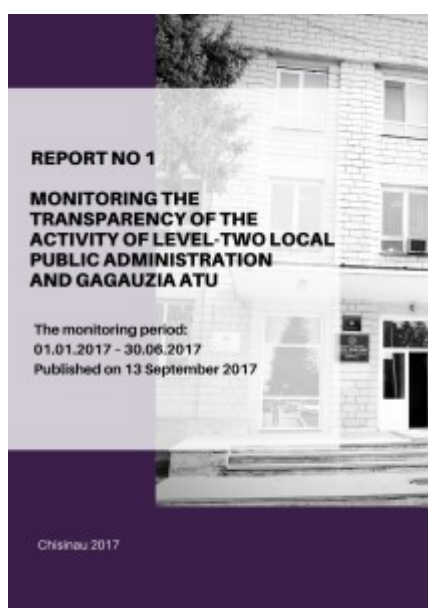


ДОКЛАД № 1 – МОНИТОРИНГ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ II-го УРОВНЯ и АТО ГАГАУЗИЯ



ПОСЛЕДСТВИЯ СМЕШАННОЙ СИСТЕМЫ. АНАЛИЗ КОНКРЕТНОЙ СИТУАЦИИ: ГОЛОСА СТУДЕНТОВ И УЧАЩИХСЯ МОГУТ РЕШИТЬ СУДЬБУ ВЫБОРОВ В ОТДЕЛЬНЫХ ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ

Голосование на выборах в Республике Молдова обладающих избирательным правом студентов и учащихся всегда было предметом общественного обсуждения. Миссии Promo-LEX по наблюдению за выборами неоднократно рекомендовали властям отказаться от особого режима голосования для студентов и учащихся в ходе парламентских выборов и применять к ним те же условия, что и к остальным категориям избирателей. Новые поправки к Избирательному кодексу также предусматривают целый ряд особых условий для студентов и учащихся. В случае недобросовестного применения, такие условия могут послужить предпосылкой для манипулирования результатами в одномандатных избирательных округах, сформированных в населенных пунктах с большим числом избирателей.

Преимущественные условия голосования для студентов и учащихся в сравнении с прочими категориями избирателей

Часть (2) статьи 87 Избирательного кодекса гласит, что **обладающие избирательным правом студенты и учащиеся могут голосовать на любом избирательном участке, открытом в населенном пункте, в котором они обучаются. Для исполнения данного права необходимо соблюдение следующих условий:**

а) представление удостоверения личности с вкладышем;

1. б) представление студенческого билета/билета учащегося учебного заведения **соответствующего населенного пункта;**

с) заполнение и подписание декларации под собственную ответственность о воздержании от множественного голосования с предупреждением об уголовной ответственности в случае нарушения этой обязанности.

При этом, Избирательный кодекс не предусматривает правил, которые бы обеспечили прямую связь между местоположением учебного заведения и одномандатным избирательным округом, в котором расположено соответствующее заведением. Такая связь существует лишь между заведением и населенным пунктом. Таким образом, в крупных населенных пунктах, таких как Кишинэу, в котором наверняка будет образовано несколько одномандатных избирательных округов, студенты или учащиеся смогут голосовать на избирательных участках, открытых рядом с учебным заведением, рядом со студенческими общежитиями, на избирательных участках рядом со своим съемным жильем, или в любой другой части населенного пункта.

Избирательный потенциал студентов и учащихся с правом голоса

На парламентских выборах 30 ноября 2014 г. в избирательном округе Кишинэу (за исключением экстерриториальных участков) в общей сложности проголосовало 390 985 из 618 176 избирателей, включенных в основные избирательные списки, то есть около 63,25%[\[1\]](#).

Согласно пункту а) части (4) статьи 74, одномандатные избирательные округа на территории Республики Молдова формируются на основе относительно одинакового количества избирателей и должны насчитывать от 55000 до 60000 избирателей с правом голоса. Соответственно, в мун. Кишинэу будет сформировано около 10 одномандатных округов.

Согласно официальным статистическим данным, в 2016–2017

учебном году в мун. Кишинэу числилось 66 691 студентов (университетов) [2] и 18 190 учащихся (в учреждениях послесреднего профессионально-технического образования) [3].

Риски

Исходя из вышесказанного, мы видим, что более 80 тысяч избирателей – студентов и учащихся с правом голоса, представляют собой важный избирательный потенциал. Путем концентрированного голосования они могут решить судьбу выборов в отдельных одномандатных округах.

Таким образом, при имеющихся законных положениях, некоторые политические силы могут использовать такой избирательный потенциал, посредством стимулирования и контроля миграции студентов и учащихся из одного одномандатного избирательного округа в другой в рамках одного населенного пункта. Миграция студентов и учащихся в мун. Кишинэу в день выборов может происходить следующим образом:

1. Добровольно, на основе предпочтений. Для участия в выборах в рамках одномандатного округа может зарегистрироваться кандидат, который, по различным соображениям, привлекателен для студентов и учащихся. Соответственно, для того чтобы помочь этому кандидату победить на выборах, студенты из мун. Кишинэу могут добровольно голосовать на территории соответствующего одномандатного избирательного округа.
2. Не добровольно, под влиянием внешних факторов. Подсчет шансов на победу и привлечение дополнительного числа избирателей из числа студентов и учащихся с использованием коррупционных методов (обеспечение организованного транспорта к определенным избирательным участкам в отдельных избирательных округах, раздача предвыборных подарков и проведение концертов, и т. д.), представляет собой серьезный фактор риска для результатов выборов в соответствующих одномандатных округах.

Таким образом, неконтролируемая или регулируемая миграция студентов и учащихся в мун. Кишинэу в день выборов может оказать значительное влияние на результаты выборов в рамках одномандатных избирательных округов.

Рекомендации

1. Изменение положений части 2 ст. 87 Избирательного кодекса, путем исключения преимущественного права, которое дается студентам и учащимся для голосования на любом избирательном участке в населенном пункте, в котором они обучаются, и возврат к общим избирательным нормам, предусматривающим голосование в рамках избирательного округа по месту проживания;
2. Изменение положений части 2 ст. 87 Избирательного кодекса, для обеспечения связи между учебным заведением и одномандатным округом;
3. Проведение выборов в субботу, для того, чтобы студенты могли отправиться по месту проживания для осуществления избирательного права и успели вовремя вернуться в Кишинэу для продолжения учебы;
4. Предоставление скидок на билеты для проезда в общественном транспорте, чтобы облегчить студентам и учащимся поездку по месту жительства для осуществления избирательного права.

[1]<http://cec.md/index.php?pag=news&id=1548&rid=12866&l=ro>

[2]http://www.statistica.md/public/files/publicatii_electronice/Educatia/Educatia_RM_2017.pdf

[3]http://statbank.statistica.md/pxweb/pxweb/ro/60%20Statistica%20regionala/60%20Statistica%20regionala__07%20INV/INV050600reg.px/table/tableViewLayout1/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774

Заявление : Внедрение смешанной избирательной системы начинается с опозданием, с нарушением закона и подрыва независимости Комиссии по образованию одномандатных округов

Кишинэу, 21августа 2017 года

20 июля 2017 года Парламент Республики Молдова принял Закон №154 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты[\[1\]](#), которым, в сущности, была изменена избирательная система путем перехода от пропорциональной системы голосования к смешанной.

Статья III Закона № 154 обязывает Правительство в течение 30 дней, которые истекли 20 августа 2017 года, сформировать Национальную Комиссию по образованию постоянных одномандатных округов. Вопреки указанному обязательству, **Правительство не сформировало Национальную Комиссию в предусмотренные законом сроки.** Тем не менее, 18 августа 2017 года, за 2 дня до истечения предельного срока, Министерство Юстиции представило для публичных консультаций Проект Положения[\[2\]](#) о деятельности Национальной Комиссии по образованию постоянных одномандатных округов. **Положением не предусмотрен номинальный состав Комиссии и срок её полномочий.** В то же время, проект Положения

предусматривает порядок образования и организации Комиссии, права и обязательства членов Комиссии, полномочия председателя и секретаря Комиссии [\[3\]](#). Одновременно, проект устанавливает порядок организации и проведения заседаний Комиссии, порядок принятия решений Комиссии.

Согласно ч.3 ст.74 Кодекса о выборах в новой редакции после принятия поправок, **Независимая Комиссия по образованию одномандатных округов работает на основании собственного регламента, утвержденного Правительством.** Соответственно, инициатива Правительства регулировать работу комиссии, которая, согласно закону, считается независимой и должна разработать собственный Регламент деятельности, который только технически должен быть утвержден Правительством, является не чем иным, как прямым вмешательством в работу данного органа и намерением подрыва её независимости. Ведь, согласно разделу III Закона № 154 от 20 июля 2017 года, Правительство должно было до 20 августа 2017 года определить номинальный состав Независимой комиссии и установить полномочия её деятельности по времени, с определением срока, в который созданная Комиссия представит Правительству собственный Регламент деятельности. В то же время, статья 3 проекта Положения, которая устанавливает утверждение Правительством состава Комиссии, как минимум за 14 месяцев до истечения срока полномочий Парламента, в настоящий момент прямо противоречит разделу III Закона № 154 от 20 июля 2017 года.

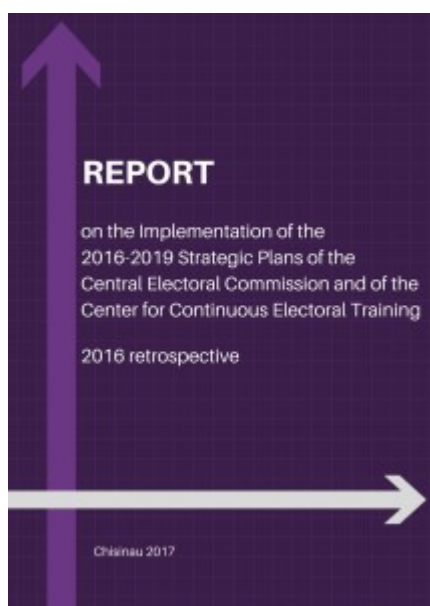
Еще раз подтвердим позицию [\[4\]](#) Ассоциации Promo-LEX, которая заключается в том, что предоставление права образования постоянных одномандатных избирательных округов политическому органу, а именно, Правительству, которое находится в непосредственном подчинении парламентского большинства, а также не включение границ одномандатных округов в Кодекс о выборах является крупным недостатком смешанной избирательной системы, утвержденной Законом №154 от 20 июля 2017 года. Вместе с тем мы также указываем на другие недостатки проекта Положения, которое должно быть принято во внимание Комиссией,

созданной на стадии разработки своего собственного Регламента:

1. Вопреки законодательным положениям, предусмотренным Кодексом о выборах, Правительство ввело новую позицию для членов комиссии, а именно: одного представителя политической партии, которая выдвинула своего кандидата, который на последних президентских выборах участвовал во втором туре голосования (п. 3, п.п. f);
2. Четко и однозначно не описана процедура отзыва членов. Она инициируется 1/3 членов, а Inițierea se face de către 1/3 din membri iar revocarea propriu-zisă nu este reglementată (п.12).
3. П.18 предусматривает позицию Председателя и секретаря заседания (в случае отсутствия Председателя Комиссии), но не описана процедура их избрания. С другой стороны, норма п.18 прямо противоречит положениям п. 27, в котором установлено, что если Председатель комиссии не может присутствовать на заседании, его обязанности выполняет Секретарь комиссии.
4. Допущение принятия решений Комиссии большинством голосов присутствующих членов позволило бы принятие решений практически одной четвертой членов этого органа (п. 29). По этой причине предлагается, чтобы принятие решений осуществлялось большинством избранных членов.
5. Учитывая, что основная задача Комиссии состоит в образовании постоянных одномандатных округов, считаем целесообразным разграничить или даже исключить ситуации и решения, которые могут быть проголосованы тайно (п.30).
6. Вызывает озабоченность сведение представителей организаций гражданского общества к одному представителю по сравнению с представителями академической среды, которая может быть представлена 3 лицами.

Тем не менее, мы приветствуем и рекомендуем Комиссии при разработке собственного Регламента принять во внимание предложение Министерства Юстиции о включении в её состав

Стратегических планов Центральной Избирательной Комиссии и Центра Непрерывного Образования в Избирательной Сфере. Ретроспектива 2016 года



ЗАЯВЛЕНИЕ по вопросу изменения системы избрания депутатов в Парламент

Ассоциация Promo-LEX сожалеет об изменении избирательной системы и принятии 20 июля 2017 года [\[1\]](#) законопроекта №60 от 14.03.2017 о переходе от пропорциональной избирательной системы к смешанной системе избрания депутатов Парламента Республики Молдова. В это же день, закон был промульгирован Президентом Республики Молдова и вступил в силу с 21 июля 2017 года путем опубликования закона № 154 [\[2\]](#) в Официальном Мониторе. В связи с этим напомним, что Ассоциация Promo-LEX, а также другие неправительственные организации, обратились в Парламент Республики Молдова с просьбой принять соответствующие поправки в избирательную систему в перспективе её внедрения на парламентских выборах 2022 года, то есть через один очередной электоральный цикл. [\[3\]](#)

Вместе с тем, Ассоциация Promo-LEX обращает внимание на то, что изменение избирательной системы было проведено без учета основной рекомендации Венецианской Комиссии, которая отметила, что изменение пропорциональной системы голосования на смешанную систему для Республики Молдова не рекомендуемо. [\[4\]](#) Более того, в своем заключении Венецианская Комиссия вновь повторила и обратила внимание на то, что еще в 2003 году рекомендовала Республике Молдова изменение пропорциональной избирательной системы с одномандатным округом на пропорциональную систему с многомандатными округами. [\[5\]](#)

Такой же вывод, как и указанный в заключении Венецианской Комиссии, был сформулирован и в исследовании „Проектирование избирательной системы в Республике Молдова” [\[6\]](#), разработанном

Promo-LEX. Напомним, что согласно упомянутому исследованию, для Республики Молдова самым целесообразным было бы внедрение пропорциональной избирательной системы с многомандатными избирательными округами и открытыми списками кандидатов. В данном контексте, **Ассоциация Promo-LEX вновь подтверждает свою поддержку возвращения к пропорциональной избирательной системе с установлением многомандатных избирательных округов и открытыми списками кандидатов, но руководствуется принципом верховенства права.**

Несмотря на то, что закон №422 о внесении изменений в избирательную систему содержит ряд положений, в том числе продвигаемых и Ассоциацией Promo-LEX, такие как, обязательство образования избирательных округов для приднестровского региона и граждан, находящихся за пределами страны, техническое и финансовое стимулирование для обеспечения политическими партиями гендерного равенства, увеличение количества избирательных бюллетеней для зарубежных избирательных участков и т.д., **Ассоциация Promo-LEX считает, что соответствующий закон содержит еще много серьезных недостатков, как например:**

- Предоставление права образования постоянных одномандатных избирательных округов одному политическому органу, а именно, Правительству, которое находится в подчинении парламентского большинства, а также не включение границ одномандатных округов в Кодекс о выборах;
- Отрицание положений ст.60 Конституции, которая гласит, что Парламент является высшим представительным органом, а избрание депутатов одним туром голосования обеспечит более низкую репрезентативность по сравнению с избранием Президента страны, а также мэров, которые избираются двумя турами голосования, именно для того, чтобы повысить репрезентативность;
- Установление предпосылок для нарушения принципа равенства голоса, ведь минимальный порог прохождения в

Парламент по списку кандидатов, представленному политическими партиями по национальному округу будет больше, чем по списку, зарегистрированному в отдельных одномандатных избирательных округах (например, при участии порядка 50% избирателей и минимально набранных одной политической партией 6% или порядка 84000 голосов, последняя может делегировать в Парламент лишь 3 депутатов, то есть около 28000 голосов за одного депутата, в то время как по одномандатному округу с тем же соотношением участия, один депутат может быть избран порядка 3-5 тысячами голосов и даже меньше);

- Игнорирование рекомендаций Венецианской Комиссии, связанных с уменьшением избирательного порога, или фактическое повышение избирательного порога в два раза. По сравнению с предыдущей пропорциональной системой, когда одна политическая партия с 6% народной поддержкой могла делегировать в Парламент как минимум 6 депутатов, согласно новой избирательной системе, эта же партия с аналогичной народной поддержкой на национальном уровне сможет делегировать в Парламент всего лишь 3 депутатов, то есть в два раза меньше;
- Закон №422 не предусматривает ни одного четкого механизма голосования для порядка 158 тыс. избирателей [\[7\]](#), у которых нет ни места жительства, ни места проживания;
- Отсутствие механизма осуществления права голоса по удостоверению на право голосования, хотя бы по национальным округам, избирателями, которые в день выборов не будут находиться на территории одномандатного округа;
- Диверсификация механизма электоральной подотчетности для отдельных конкурентов на выборах, зарегистрированных в одномандатных округах, которые будут обязаны подавать необходимые для регистрации документы в окружные избирательные советы, а финансовую отчетность в ЦИК, а ведь последняя может справиться с обеими задачами при обеспечении оптимальных условий функционирования;

- Разрешение, предоставленное по закону кандидатам, внесенным в национальный список политических партий, одновременно выступать и в качестве независимых кандидатов по одномандатным округам, создает возможности косвенного и неравного финансирования, на грани здравого смысла избирательных кампаний, тех партий, которые допустят такого рода ситуации;
- Отсутствие четкого правового механизма образования (на основе населенных пунктов из нескольких административно-территориальных единиц II-го уровня) окружных избирательных советов для управления избирательным процессом в одномандатных округах.

Помимо вышеуказанных недостатков, смешанная система голосования может привести к ряду непрерывных частичных выборов по одномандатным округам, повысить расходы на организацию парламентских выборов и избирательных кампаний, а также увеличить риск подкупа избирателей, в частности, по одномандатным округам, вырастет риск „подкупа” депутатов путем „выборочного выделения” финансовых ресурсов из государственной казны для выполнения ими своих предвыборных обещаний на территории одномандатного избирательного округа, в котором они были избраны, а также, повысит риск чрезмерного разделения электората и возникновения социальных и этнических конфликтов. В контексте вышеизложенного, Ассоциация Promo-LEX считает, что **ново принятая избирательная система имеет больше недостатков по сравнению с пропорциональной системой, в частности, с пропорциональной системой с образованием многомандатных избирательных округов и открытыми списками кандидатов.**

В заключение, Ассоциация Promo-LEX, в качестве аполитичной организации, всегда доводила до сведения, и в дальнейшем будет доводить до сведения недостатки, выявленные в предложенных проектах и уже принятых нормативно-законодательных актах, касающиеся администрирования и управления избирательным процессом. Вместе с тем, **Promo-LEX объявляет о своей открытости содействовать устранению или сведению к минимуму**

негативных последствий и недостатков, выявленных или установленных в Кодексе о выборах или других нормативных актах. Также, Ассоциация Promo-LEX продолжит мониторинг реализации права избирать и быть избранным в независимости от внедренной системы голосования.

Ассоциация Promo-LEX

[1] Законно исполненное полномочие на основании ст.72 ч. (1) и ст.72 ч. (3) п.п. а) Конституции

[2] <http://monitorul.md/index/viewpdf/id/1982/lang/1/>

[3]

<https://promolex.md/8021-mai-multe-organizatii-negubernamentale-solicita-parlamentului-sa-urgenteze-procedurile-de-modificare-a-legislatiei-electorale-in-stricta-conformitate-cu-adresele-curtii-constitutionale-si-recomandaril/>

[4]

[http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2017\)012-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2017)012-e) п.15

[5]

[http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2017\)012-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2017)012-e) п.34

[6]

https://promolex.md/wp-content/uploads/2017/05/sistem_electoral_R0_web.pdf

[7] <http://cec.md/index.php?pag=news&id=1042&rid=19677&l=ro>

Международные эксперты: Незначительные корректировки актуальной избирательной системы могут исправить основные её недостатки, а радикальная реформа избирательной системы окажет глубокое влияние на политическую жизнь и укрепление демократии в Молдове



Сегодня,
23 мая
2017 года,
в
Кишиневе,
прошла
Международ
ная
Конференци
я
„Варианты
и мотивы
реформиров
ания

избирательной системы Республики Молдова. Сравнительный

международный опыт”, организованная Ассоциацией Promo-LEX, в которой приняли участие эксперты из Великобритании, Литвы, Грузии, Украины, Беларуси и Армении. Цель данного мероприятия заключалась в содействии дискуссии о целесообразности изменения избирательной системы Республики Молдова путем сравнительного анализа влияния различных избирательных систем, применяемых в различных социальных, политических, культурных и т.д. контекстах.

В рамках конференции было представлено исследование **„Проектирование избирательной системы в Республике Молдова”**, проведенное международными экспертами **Метте Баккен**ом, **Норвегия**, и **Адрианом Сореску**, **Румыния**. Авторы исследования попытались ответить на главный вопрос, будораживший общественную жизнь Кишинева последние три месяца: *В какой мере изменение избирательной системы может стать решением недовольства населения, или может ли оно улучшить политический класс, и если да, то какая избирательная система принесет наибольшую выгоду и наименьший вред?”*

В данном контексте, исследовании анализирует аргументы за и против каждой избирательной системы: мажоритарная система в один тур голосования и смешанная параллельная система (проекты, находящиеся на обсуждении в парламенте), а также избирательная система с пропорциональным представительством в региональных округах и смешанная пропорциональная система (с компенсацией). Более подробно с данными избирательными системами, в том числе с моделированием на их основе результатов парламентских выборов 2014 года, можно ознакомиться на страницах 56-66 Исследования.

В своих выводах в исследовании эксперты Метте Бакен и Адриан Сореску утверждают, что несмотря на то, что у актуальной избирательной системы есть свои недостатки, значительные изменения в её структуре могут оказать глубокое влияние на политическую жизнь и укрепление демократии в Молдове, неясно, каким будет результат радикальной реформы по переходу от одной избирательной системы к другой. В связи с этим, эксперты

сформулировали следующие рекомендации:

- **Принятие пропорциональной избирательной системы по открытым спискам**, в которой партии предложат перечень приоритетных кандидатов, а избиратели смогут реально влиять на очередность кандидатов, и, таким образом, будут эффективно влиять на избрание депутатов в парламент.
- **Сформировать многомандатные избирательные округа.** Создание округов необходимо производить с учетом существующих административных структур.
- **Избирательный порог** для политических партий, идущих отдельно, должен быть **снижен до 3-4%**. В соответствии с традициями Молдовы, можно использовать добавочный порог для избирательных блоков.
- **Законодательно установленный порог для независимых кандидатов необходимо отменить.** Следует применять естественный порог, исходящий из прочих математических свойств (избирательная формула, магнитуа округа) избирательной системы.
- В случае принятия пропорциональной избирательной системы по открытым спискам, **необходимо рассмотреть возможность введения двухуровневой системы, чтобы гарантировать пропорциональность результатов на национальном уровне.**
- В ходе усилий по реформированию избирательной системы, включая корректировку действующей системы с пропорциональным представительством, **следует уделять внимание тому, как такие изменения могут повлиять на недавно введенную квоту в размере 40%.**
- В случае если Молдова изменит систему выборов представителей в Парламент, необходимо будет **тщательно рассмотреть вопрос представительства меньшинств.**
- В случае если избирательная реформа будет предусматривать разделение страны на избирательные округа, одним из вариантов для Молдовы может быть создание отдельных избирательных округов для избирателей, находящихся за рубежом.

- В случае если избирательная система будет предусматривать разделение страны на избирательные округа, а Приднестровский регион остается под эффективным контролем местных властей, политические деятели должны рассмотреть возможность функционирования Парламента Республики Молдова с вакантными мандатами.

Полное Исследование „Проектирование избирательной системы в Республике Молдова”, проведенное международными экспертами Метте Баккенем, Норвегия, и Адрианом Сореску, Румыния, можно загрузить с сайта promolex.md.

Для того, чтобы увидеть все международные экспертные презентации и обсуждения на Международной конференции „Варианты и мотивы реформирования избирательной системы Республики Молдова. Сравнительный международный опыт”, смотрите трансляцию мероприятия на платформе privesc.eu: <http://bit.ly/2q7oXQ1>.

Исследование – Проектирование избирательной системы в Молдове



**Парламентское большинство
изменяет избирательную
систему с нарушением закона и**

элементарных правил здравого смысла, подрывая такими действиями демократию

Мы встревожены действиями, предпринятыми сегодня депутатами парламентских фракций ДПМ, ПСРМ и ЕНПМ. Они поддержали предложение о включении в дополнительную повестку дня сессии Парламента двух законопроектов, которые вносят значительные изменения в избирательную систему. Таким образом, в повестку дня Парламента были внесены для голосования в первом чтении законопроект № 60/2017, продвигаемый Демократической Партией, и законопроект № 123/2017, продвигаемый Социалистической Партией. Законопроект № 60 предлагает избрание 101 депутата от избирательных округов (одномандатная система), а законопроект № 123 предусматривает введение смешанной системы (50% по партийным спискам и 50% в соответствии с одномандатной системой). Оба законопроекта были приняты в первом чтении, впоследствии чего было объявлено об их объединении, а проект ПСРМ о смешанной системе был взят за основу.

Ни один из законопроектов не был включен в повестку дня Парламента, опубликованную вчера, 4 мая. Ни один из законопроектов не был завизирован Правительством или парламентскими комиссиями – обязательное требование, установленное законом. После принятия решения о введении законопроектов в повестку дня, Председатель Парламента предоставил Юридической комиссии по назначениям и иммунитету один час на анализ законопроекта № 123. Правительство не завизировало ни один из законопроектов.

Выдвижение данных законопроектов для голосования в первом чтении происходит в предверии рабочего визита в Молдову представителей Венецианской комиссии. На следующей неделе они посетят Кишинев с целью подготовить заключение относительно двух законопроектов, по просьбе самого Председателя Парламента

и экс-председателя Социалистической партии. После принятия законопроектов в первом чтении, они не могут быть концептуально изменены, даже если такие изменения рекомендованы Венецианской комиссией.

Независимые соцопросы подтверждают отсутствие поддержки со стороны населения инициативы по изменению избирательной системы. Большинство предпочитает нынешнюю избирательную систему, несмотря на массированную пропаганду в пользу ее изменения. Ранее, несколько [организаций гражданского общества призвали отказаться от инициатив, направленных на изменение избирательной системы](#). Изменение избирательной системы является ударом по верховенству права и значительным отступлением от обязательств Молдовы перед Советом Европы.

Поспешность, с которой проекты, изменяющие коренным образом способ управления страной, были включены в повестку Парламентской сессии, доказывает только одно: они направлены на продвижение политических интересов любой ценой, даже если это означает нарушение закона, демократии и здравого смысла.

Мы призываем:

а. Парламент уважать закон и здравый смысл, и приостановить продвижение интересов определенных групп или партий, действовать в интересах общества, в соответствии с демократическими нормами.

б. Партнеров по развитию Молдовы категорически осудить вышеуказанные действия и прекратить поддержку инициатив нынешнего Правительства, если Парламент примет один из двух законопроектов.

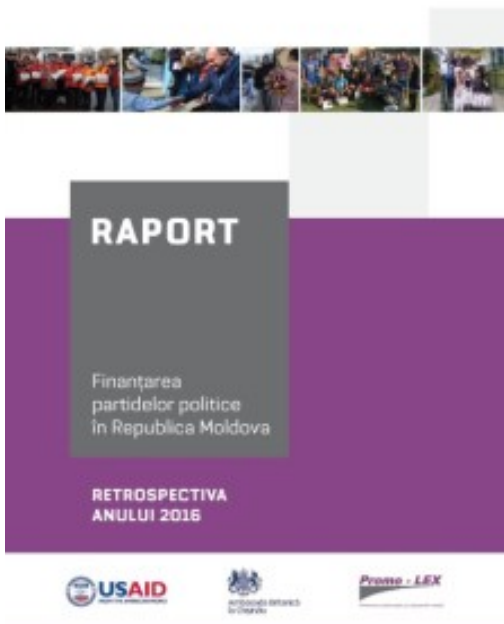
Организации, подписавшие декларацию:

1. Ассоциация за демократию через участие (ADEPT)
2. Ассоциация для Эффективного и Ответственного Управления (AGER)
3. Amnesty International Moldova

4. Ассоциация внешней политики (APE)
5. Ассоциация независимой прессы (API)
6. Сообщество "WatchDog.MD"
7. Центр по анализу и предупреждению коррупции (CAPC)
8. Информационный Центр по Правам Человека (CIDO)
9. Центр Журналистских Расследований (CIJ)
10. Центр по вопросам политики и реформ (CPR)
11. Центр Юридических Ресурсов Молдовы (CRJM)
12. Центр развития партнерства (CPD)
13. Центр независимой журналистики (CJI)
14. ИДИС Вииторул
15. Институт Публичных Политик (IPP)
16. Ассоциация PROMO-LEX
17. Transparency International – Moldova
18. Союз журналистов Молдовы
19. Информационный центр GENDERDOC-M
20. Адвокат Вероника Михайлов-Морару
21. Адвокат Эдуард Дигоре
22. Журналистка Наталья Морарь
23. Журналист Вирджил Загаевски

Список подписантов остается открытым

ДОКЛАД Финансирование политических партий в Молдове Ретроспектива 2016 года



ДОКЛАД Свобода выражения мнения в приднестровском

регионе Республики Молдова. Ретроспектива 2016 года

