

# **Парламентское большинство изменяет избирательную систему с нарушением закона и элементарных правил здравого смысла, подрывая такими действиями демократию**

Мы встревожены действиями, предпринятыми сегодня депутатами парламентских фракций ДПМ, ПСРМ и ЕНПМ. Они поддержали предложение о включении в дополнительную повестку дня сессии Парламента двух законопроектов, которые вносят значительные изменения в избирательную систему. Таким образом, в повестку дня Парламента были внесены для голосования в первом чтении законопроект № 60/2017, продвигаемый Демократической Партией, и законопроект № 123/2017, продвигаемый Социалистической Партией. Законопроект № 60 предлагает избрание 101 депутата от избирательных округов (одномандатная система), а законопроект № 123 предусматривает введение смешанной системы (50% по партийным спискам и 50% в соответствии с одномандатной системой). Оба законопроекта были приняты в первом чтении, впоследствии чего было объявлено об их объединении, а проект ПСРМ о смешанной системе был взят за основу.

Ни один из законопроектов не был включен в повестку дня Парламента, опубликованную вчера, 4 мая. Ни один из законопроектов не был завизирован Правительством или парламентскими комиссиями – обязательное требование, установленное законом. После принятия решения о введении законопроектов в повестку дня, Председатель Парламента предоставил Юридической комиссии по назначениям и иммунитету один час на анализ законопроекта № 123. Правительство не завизировало ни один из законопроектов.

Выдвижение данных законопроектов для голосования в первом чтении происходит в предверии рабочего визита в Молдову представителей Венецианской комиссии. На следующей неделе они посетят Кишинев с целью подготовить заключение относительно двух законопроектов, по просьбе самого Председателя Парламента и экс-председателя Социалистической партии. **После принятия законопроектов в первом чтении, они не могут быть концептуально изменены, даже если такие изменения рекомендованы Венецианской комиссией.**

Независимые соцопросы подтверждают отсутствие поддержки со стороны населения инициативы по изменению избирательной системы. Большинство предпочитает нынешнюю избирательную систему, несмотря на массивную пропаганду в пользу ее изменения. Ранее, несколько [организаций гражданского общества призвали отказаться от инициатив, направленных на изменение избирательной системы](#). Изменение избирательной системы является ударом по верховенству права и значительным отступлением от обязательств Молдовы перед Советом Европы.

Поспешность, с которой проекты, изменяющие коренным образом способ управления страной, были включены в повестку Парламентской сессии, доказывает только одно: они направлены на продвижение политических интересов любой ценой, даже если это означает нарушение закона, демократии и здравого смысла.

**Мы призываем:**

**а. Парламент уважать закон и здравый смысл, и приостановить продвижение интересов определенных групп или партий, действовать в интересах общества, в соответствии с демократическими нормами.**

**б. Партнеров по развитию Молдовы категорически осудить вышеуказанные действия и прекратить поддержку инициатив нынешнего Правительства, если Парламент примет один из двух законопроектов.**

**Организации, подписавшие декларацию:**

1. Ассоциация за демократию через участие (ADEPT)
2. Ассоциация для Эффективного и Ответственного Управления (AGER)
3. Amnesty International Moldova
4. Ассоциации внешней политики (APE)
5. Ассоциация независимой прессы (API)
6. Сообщество "WatchDog.MD"
7. Центр по анализу и предупреждению коррупции (CAPC)
8. Информационный Центр по Правам Человека (CIDO)
9. Центр Журналистских Расследований (CIJ)
10. Центр по вопросам политики и реформ (CPR)
11. Центр Юридических Ресурсов Молдовы (CRJM)
12. Центр развития партнерства (CPD)
13. Центр независимой журналистики (CJI)
14. ИДИС Вииторул
15. Институт Публичных Политик (IPP)
16. Ассоциация PROMO-LEX
17. Transparency International – Moldova
18. Союз журналистов Молдовы
19. Информационный центр GENDERDOC-M
20. Адвокат Вероника Михайлов-Морару
21. Адвокат Эдуард Дигоре
22. Журналистка Наталья Морарь
23. Журналист Вирджил Загаевски

***Список подписантов остается открытым***

---

**ДОКЛАД**

**Финансирование**

# политических партий в Молдове Ретроспектива 2016 года



# **ПУБЛИЧНОЕ ОБРАЩЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ-ПОДПИСАНТОВ о необходимости образования Рабочей группы, ответственной за разработку предложений по внесению изменений в Кодекс о выборах и смежное законодательство**

**Дата:** 02 февраля 2017 года

**Адресовано:** Председателю Парламента Республики Молдова;  
Председателям парламентских фракций; депутатам Парламента  
Республики Молдова

**Тема:** о необходимости образования Рабочей группы,  
ответственной за разработку предложений по внесению изменений  
в Кодекс о выборах и смежное законодательство

**Контактное лицо:** Павел Постика, программный директор,  
Ассоциация Promo-LEX, телефон: 069165154, E-  
mail: [postica\\_pavel@yahoo.com](mailto:postica_pavel@yahoo.com)

*Господину Андриану Канду*  
Председателю Парламента Республики Молдова

*Госпоже Зинаиде Гречаный*  
Председателю Партии Социалистов Республики Молдова

*Господину Мариану Лупу*  
Председателю Фракции Демократической Партии Молдовы

*Господину Михаю Гимпу*  
Председателю Фракции Либеральной Партии

*Господину Тудору Делиу*  
**Председателю Фракции Либерально-Демократической Партии Молдова**

*Госпоже Инне Шупак*  
**Председателю Фракции Партии Коммунистов Республики Молдова**

**Депутатам Парламента Республики Молдова**

Выборы Президента Республики Молдова, посредством событий, имевших место, как в избирательный период, так и в день голосования, продемонстрировали необходимость пересмотра нормативно-правовой базы в целях повышения эффективности и демократизации избирательных процедур, что было подтверждено и выводами Миссии по Наблюдению за Выборами, развернутой Ассоциацией Promo-LEX, а также Международных Наблюдательных Миссий.

Ассоциация Promo-LEX, посредством Миссий по Наблюдению за Выборами (МНВ) президентскими 2016 года, всеобщими местными 2015 года и парламентскими 2014, провела мониторинг избирательного процесса и представила промежуточные доклады, в которых отразила рекомендации, касающиеся нормативно-правовой базы, деятельности избирательных органов, вовлеченности публичной администрации, поведения конкурентов на выборах, использования административных ресурсов и ситуаций, которые можно квалифицировать как подкуп избирателей, организованной перевозки избирателей, расхождений в списках избирателей и ненадлежащего осуществления права голоса за рубежом, недостатков в [финансировании избирательной кампании и политических партий](#), яростных и очерняющих высказываний, а также вмешательства религиозных культов в избирательную кампанию и др. Основные констатации и рекомендации были обобщены и изложены в рамках [Заключительного доклада МНВ Promo-LEX](#), представленного 26 января 2017 года в ходе круглого стола „Радиография и оценка прямых выборов Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года. Послевыборные итоги”. В целом, МНВ Promo-LEX сформулировала 40 рекомендаций, адресованных Парламенту Республики Молдова, касающихся

внесения изменений в Кодекс о выборах и смежное законодательство. Другие 43 предложения адресованы остальным сторонам, вовлеченным в избирательный процесс (Центральной Избирательной Комиссии, конкурентам на выборах, правоохранительным органам и т.д.).

В том же контексте, ассоциации CJI и API – провели мониторинг поведения прессы в ходе выборов и констатировали как отклонения от законодательных положений, касающиеся отражения избирательных кампаний, так и неэффективность КСТР в процессе регулирования деятельности вещателей.

Одновременно, Международные Миссии по Наблюдению за Выборами, в частности, ОБСЕ/БДИПЧ и Европейская Сеть Организаций по Наблюдению за Выборами (ENEMO), в представленных докладах, подчеркнули существенные недостатки, связанные с избирательным процессом, в том числе двусмысленные положения в части регистрации конкурентов на выборах, низкое доверие к Координационному Совету по Телевидению и Радиовещанию (КСТР), недостатки, касающиеся финансирования избирательной кампании, плюрализм средств массовой информации и разнообразие мнений, недостатки в управлении избирательным процессом, проблематичные аспекты в урегулировании избирательных споров, низкий уровень участия женщин в списках кандидатов, необоснованные и дифференцированные положения в отношении независимых кандидатов, необоснованное отрицание избирательных прав лиц с ограниченными возможностями, лиц преклонного возраста, военнослужащих срочной службы.

Также, делаем ссылку и на [Постановление Конституционного Суда № 34 от 13 декабря 2016](#), которым были подтверждены результаты выборов и признан действительным мандат Президента Республики Молдова. Конституционный Суд обратил внимание на определенные недостатки и впервые направил Парламенту 6 Представлений. Конституционный Суд обратил внимание на недостатки законодательства в части:

- рассмотрения жалоб, касающихся подготовки и проведения

- выборов;
- механизма голосования за рубежом и установления дополнительных критериев для определения количества и географического распределения избирательных бюллетеней за рубежом, включая обеспечение зарубежных избирательных участков резервным количеством избирательных бюллетеней;
  - регламентирования ответственности за подкуп избирателей в ходе президентских выборов;
  - регламентирования незамедлительных и четких механизмов применения санкций, в том числе в уголовном праве, за любую попытку вмешательства религиозных культов в избирательные кампании;
  - принятия эффективных инструментов, которые позволят ответственными органам применять сдерживающие санкции с немедленным их исполнением, такие как приостановление права вещания на весь период избирательной кампании, по отношению к тем медийным организациям, которые нарушают обязательство беспристрастности в период выборов.

Обращаем внимание на то, что в соответствии со ст.28<sup>1</sup> Закона о Конституционном Суде, замечания (констатации) Конституционного суда по поводу указанных в его представлении пробелов (упущений) в законодательстве, связанных с нереализацией отдельных конституционных положений, должны быть рассмотрены соответствующей инстанцией, которая не более чем в трехмесячный срок должна проинформировать Конституционный суд о результатах рассмотрения представления. Соответственно, предельный срок информирования Конституционного Суда 13 марта 2017 года.

Напомним, что на основании ст.15 и 16 Закона о законодательных актах, Парламент вправе образовать рабочую группу, состоящую из экспертов и специалистов в соответствующей области, в целях разработки проекта законодательного акта. Также, ст.6 Регламента Парламента Республики Молдова устанавливает, что парламентские фракции имеют право вносить предложения по образованию рабочих групп и групп экспертов по различным

областям деятельности.

В контексте вышеизложенного, организации-подписанты считают насущной необходимость образования Парламентом рабочей группы, ответственной за разработку предложений по внесению изменений в Кодекс о выборах и смежное законодательство, согласно Представлениям Конституционного Суда, а также рекомендациям местных и международных МНВ, со сбалансированным представительством депутатов Парламента Республики Молдова, представителей Центральной Избирательной Комиссии, внепарламентских политических партий и организаций гражданского общества.

В соответствии с вышеизложенным, организации-подписанты просят Парламент Республики Молдова:

1. Создать Рабочую группу (февраль 2017);
2. Разработать законопроекты по внесению изменений в Кодекс о выборах и смежное законодательство (февраль – март 2017);
3. Организовать дебаты и публичное обсуждение проекта (апрель – май 2017);
4. Получение отзыва на предложения по изменению со стороны международных организаций, а именно Венецианской Комиссией и ОБСЕ/БДИПЧ (май-июль 2017);
5. Утверждение изменений в Кодекс о выборах и смежном законодательстве Парламентом Республики Молдова (сентябрь-октябрь 2017).

**Организации-подписанты:**

1. Ассоциация Promo-LEX
2. Восточно-Европейский Фонд
3. Институт Европейских Политик и Реформ (IPRE)
4. Центр Журналистских Расследований (CIJ)
5. Терра 1530
6. Центр Независимой Журналистики (CJI)
7. Центр Юридических Ресурсов Молдовы (CRJM)

8. Ассоциация за Демократию через Участие (ADEPT)
  9. Альянс Студентов Молдовы
  10. Трансперенси Интернешнл – Молдова
  11. Ассоциация Женщин по защите Окружающей Среды и Устойчивому Развитию
  12. Ассоциация Независимой Прессы (API)
  13. Институт Публичных Политик (IPP)
  14. Фонд Развития Республики Молдова
  15. Экологическое Движение Молдовы
  16. Союз организаций инвалидов Республики Молдова
  17. Институт Развития и Социальных Инициатив „Viitorul” (IDIS Viitorul)
  18. Центр Партнерство для Развития
- 

## **ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД Миссия по наблюдению за выборами Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года**

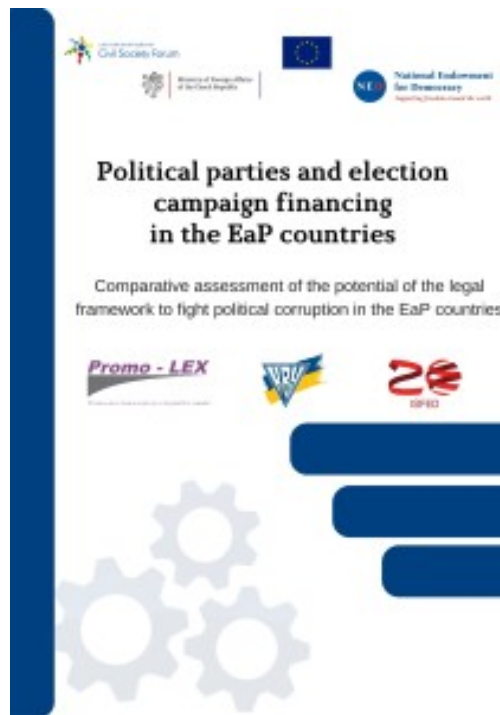


# Финансирование избирательной кампании по выборам Президента Республики Молдова 2016



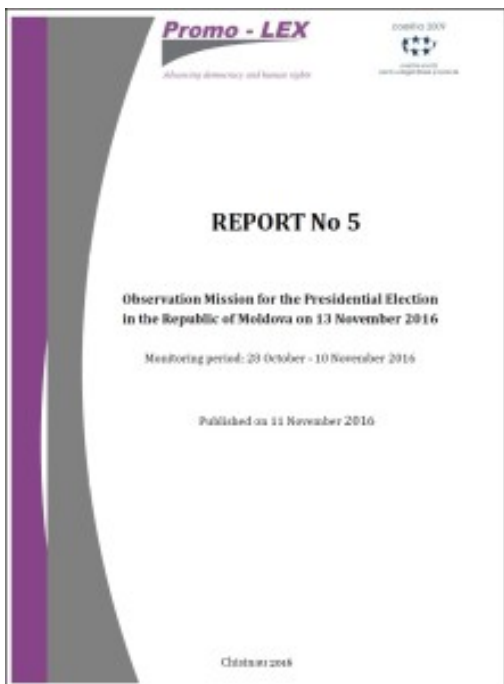
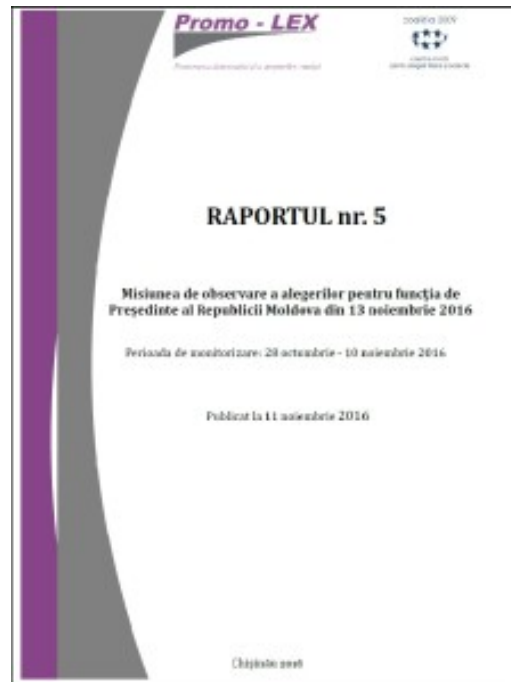
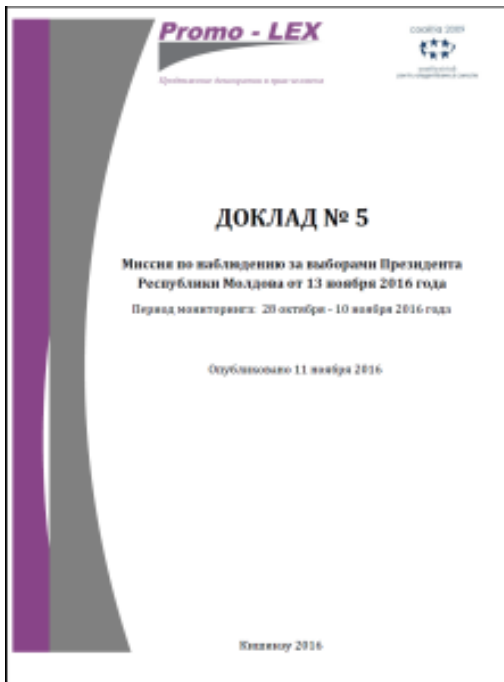
---

# Финансирование политических партий и избирательных кампаний в странах Восточного Партнерства



---

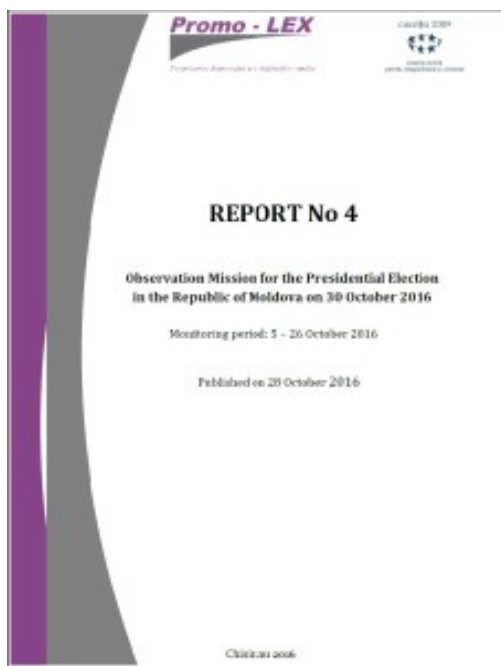
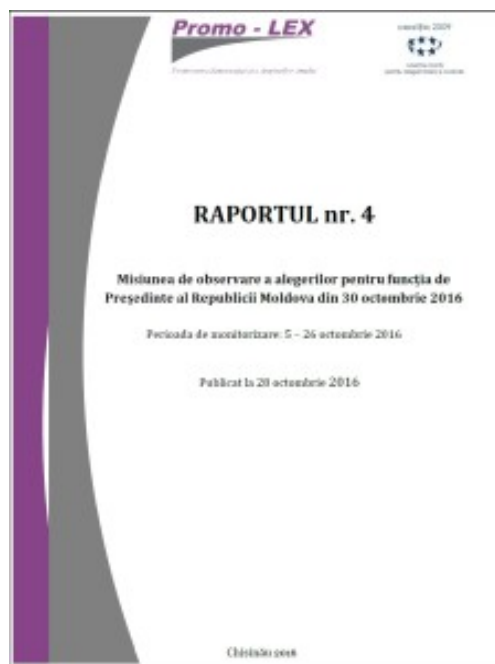
# ДОКЛАД № 5 – Миссия по наблюдению за выборами Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года



---

**ДОКЛАД № 4 – Миссия по наблюдению за выборами**

# Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года



# ДОКЛАД № 3 – Миссия по наблюдению за выборами Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года

