

Elevii din Transnistria au fost audiați la CEDO

La CEDO au avut loc audierile în cazul încălcării de către Rusia a dreptului la educație în limba română cu grafie latină a elevilor din Transnistria.

La 25 ianuarie 2012, au avut loc audieri în fața Marelui Cameră a Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Catan și alții împotriva Rusiei. Reclamanții sunt elevii și profesorii ai Liceul Teoretic „Evricea” din or. Rîbnița, Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Tighina și Liceul Teoretic „Ștefan cel Mare” din or. Grigoriopol. Cererile acestora au fost depuse, după ce, în vara lui 2004, administrația separatistă de la Tiraspol a încercat să închidă toate școlile cu predare în limba română din Transnistria. Atunci au fost devastate sediile instituțiilor de învățământ, arhivele au fost arse, iar unii părinți au ajuns după gratii sau au fost amenințați că-și vor pierde locul de muncă, dacă nu-și vor transfera copiii la școli locale cu predare în „limba moldovenească”.

Reclamanții susțin că au fost hărțuiți de către regimul ilegal din stânga Nistrului, deoarece au ales să utilizeze alfabetul latin. Copiii au fost obligați să urmeze un curriculum local, inspirat de către administrația ilegală din teoria și metodele sovietice, bazate pe lipsa unor valori moderne precum drepturile omului, toleranța și non-discriminarea. Iar acest lucru a constituit o încălcare a dreptului lor la educație și învățământ, în conformitate cu propriile convingeri.

În fața CEDO, aceștia au fost reprezentați de juriștii Asociației Promo-LEX Alexandru Postică, Ion Manole, Pavel Postică, precum și Pádraig Hughes, jurist de la INTERIGHTS. Avocatul Alexandru Postică susține că măsurile de la Tiraspol au fost în mod direct legate de etnia română și limba reclamanților. Obligația de a studia în limba moldovenească cu

grafie chirilică poate fi explicată doar prin dorința autorităților separatiste de a descuraja diversitatea lingvistică și culturală.

La rândul său, Pádraig Hughes a subliniat faptul că încălcarea drepturilor reclamanților a avut loc pe fundalul sprijinului politic, militar și economic acordat administrației de la Tiraspol de către Federația Rusă, iar ca urmare a acestui sprijin administrația și-a putut menține și întări poziția pe acest teritoriu.

CEDO urmează să ia o decizie în această cauză.

Sursa: Timpul.md

Este o diferență în cazul de la Vadu lui Vodă și cel de la frontiera Giurgiulești – Galați, una dintre acestea ar fi aspectul territorial, Promo-LEX

Mai multe forțe politice de stînga au pichetat cîteva zile la rînd sediul Ambasadei României la Chișinău, condamnând astfel gestul polițistului de frontieră din România care la 15 ianuarie a împușcat un tânăr din RM la punctul vamal dintre R. Moldova și România, Giurgiulești-Galați.

Protestatarii au considerat că este identic cazul de la Vadu lui Vodă, cînd un tânăr din RM a fost împușcat de un militar

rus, pe Nistru și cel de la punctul vamal Giurgiulești-Galați, când un alt tânăr din RM a fost împușcat de un militar roman, pe Prut.

Solicitat de Vocea Basarabiei, directorul Asociației Promo – Lex, Ion Manole, ne – a declarat că există o diferență între aceste cazuri, una dintre acestea ar fi aspectul teritorial. Potrivit lui Ion Manole, incidentul de la Vadu lui Vodă a avut loc pe teritoriul RM, iar cel de la punctul vamal Giurgiulești-Galați a avut loc pe teritoriul României.

Ion Manole. Este vorba de un soldat rus pe teritoriul RM. În cazul de la Galați este vorba de un polițist al României pe teritoriul României. Rămâne doar să stabilim dacă acest polițist a aplicat corect arma și a respectat toate cerințele pentru astfel de situații. În cazul nostrum de la Vadu lui Vodă, avem un pacificator, un soldat străin, care a aplicat arma contrar prevederilor regulamentului după care funcționează acest format de pacificare la Nistru. Pacificatorii, sau soldații nu au dreptul, nu au voie, să aplice arma de foc, pot aplica această măsură, doar în cazuri extreme, doar atunci când este viața lor în pericol, adică asupra lor s-a deschis focul.

Am încercat să aflăm de la șeful pichetului de grăniceri al punctului de trecere a frontierei de la Basarabeasca, Vladislav Verdian, dacă un grănicer al RM ar fi aplicat arma atunci când un cetățean străin pe teritoriul RM, la unul dintre punctele de trecere a frontierei de stat s-ar fi eschivat de la controlul vamal.

Vladislav Verdian. Conform articolului noi putem să aplicăm, dar nu ajungem noi la ele niciodată. Sunt niște chestii greu de demonstrat. Români au declarat oficial că polițistul de frontieră perfecte acțiuni în conformitate și legea, după asta-I legea lor. Dacă era activitate de contraband, mai întâi îl somezi verbal, după asta o împușcătură în sus, după asta ai dreptul dacă el este infractor, el acum e făptuitor. Să luăm

din punct de vedere juridic, eu nu am dreptul să aplic arma, pentru că în lege este scris asupra infractorilor de frontieră care evadează. Nu aplicam arma în niciun caz, pentru că orice avocat mie era să-mi demonstreze că eu nu sunt corect și că eu merg la pușcărie.

Un tânăr de 22 de ani, cetățean al RM a fost împușcat duminică 15 ianuarie de un polițist român la punctul de trecere a frontierei Giurgiulești-Galați pentru că ar fi refuzat să se supună ordinelor și că ar fi încercat să treacă granița spre România cu 300 de pachete de țigări de contrabandă după ce vameșii din RM i-ar fi permis acest lucru spre România.

Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Galați, a anunțat că tânărul a încercat să se întoarcă în RM atunci când a început verificarea automobilului său. A încercat să lovească un polițist cu mașina, iar acesta a fost nevoit să tragă un foc de armă în pneuri, rănindu-l pe tânăr în torace, fapt ce a necesitat spitalizarea.

Tânărul s-a ales cu două dosare penale, unul pentru act de violență asupra autorităților și altul pentru trecerea ilegală a frontierei.

Sursa: Voceabasarabiei.net

**Coaliția Civică pentru
Alegeri Libere și Corecte
susține organizarea unui**

referendum, dar precizează în același timp că indiferent de rezultat, Parlamentul va trebui dizolvat.

Coaliția Civică pentru Alegeri Libere și Corecte susține organizarea unui referendum, dar precizează în același timp că indiferent de rezultat, Parlamentul va trebui dizolvat. Corespondenta Vocii Basarabiei, Mariana Dutca a stat de vorbă cu Pavel Postică, jurist la „Promo-LEX”, pe care l-a întrebat dacă organizarea referendumului este o acțiune legală, în condițiile în care Parlamentul nu a reușit să aleagă șeful statului în termenii prevăzuți de Constituție.

„Pentru asta am făcut apelul. Nu este clar că a fost o declarație public semnată de liderii AIE, care au anunțat că vor să facă un referendum fără a specifica foarte exact, care sunt consecințele acestuia și în baza căror norme doresc să continue alegerea șefului statului, care a fost inițiată în toamna anului 2011. Coaliția nu vede o problemă în referendumul propriu zis. Coaliția vede o problemă în cazul în care legea acceptată sau inacceptată la referendum va fi aplicată pentru actualul Parlament. Ea nu poate fi aplicată pentru actualul Parlament, decât dacă această întrebare va fi pusă foarte tranșant în cadrul referendumului.”

În cazul organizării referendumului, care ar fi perspectivele acestuia?

„Asta este foarte important, populația să înțeleagă referendumul acesta constituțional este un factor, care vine să modifice anumite norme, care au ratat că nu funcționează foarte bine în Constituție. Asta în cazul în care se constată că anumite norme nu funcționează se poate iniția procedura de

referendum și ele pot fi modificate. Când și cum pot fi aplicate aici apare problema și ținând cont de acuzațiile grave de uzurparea puterii din partea opoziției și altor partide politice. Evident este posibil aceste partide, care s-au arătat contra referendumului, probabil vor merge la populație să zică că acesta nu este un referendum, ci un vot de încredere sau de neîncredere a Alianței, care se află acum la Guvernare și în acest caz, șansele referendumului să treacă sunt destul de mici, ținând cont de sondajele de opinie, care au fost pînă acum difuzate.”

Totodată, Coaliția pentru Alegeri Libere și Corecte a adresat ieri un apel, Alianței de guvernare să suspende procesul de alegere a șefului statului pentru perioada organizării referendumului, cu indicarea obligatorie a termenului exact de continuare, care nu ar trebui să fie mai mare de o lună din momentul validării rezultatelor plebiscitului.

Sursa: Vocebasarabiei.net

„Din lipsă de probe, victimele represiunilor sovietice nu pot obține recompense pentru fostele proprietăți”

De cele mai multe ori, victimele represiunilor sovietice au șanse minime de a primi o recompensă pentru fostele proprietăți. Și asta deoarece deportații sau moștenitorii lor trebuie să demonstreze că au avut aceste bunuri. Declarațiile

au fost făcute la emisiunea Publika Report.

Invitații Publika Report susțin că procedura de redobândire a proprietăților celor deportați este dificilă și durează cel puțin patru ani.

„Cel mai dificilă este posibilitatea de a primi acest certificat de moștenitor, deoarece pentru unele bunuri care nu s-au păstrat nu se eliberează certificat de moștenitor. În multe cazuri, unele procese durează ani în șir pentru a demonstra că fiul este moștenitorul tatălui”, a menționat Alexandru Postică, avocat, director de program Promo-LEX.

„Majoritatea caselor au fost demolate și construite alte obiecte . Este foarte greu să dovedești ce metraj a avut casa dacă ea nu este în natură, asta se face doar cu martori”, a spus Valentina Sturza, președintele Asociației Foștilor Deportați și Deținuți Politici.

Unii invitați sunt de părere că Federația Rusă este cea care ar trebui să achite despăgubirile victimelor regimului sovietic.

„Federația Rusă este succesorul de drept al Uniunii Sovietice, astfel ea trebuie să suporte toate aceste achitări. Mă refer la cei peste 70 de mii de deportați care sunt identificați de către cercetătorii noștri”, a subliniat istoricul Ion Varta.

Acum 20 de ani, Parlamentul a adoptat Legea cu privire la reabilitarea victimelor represiunilor politice în care se stipulează că Republica Moldova este obligată să restituie, integral, prejudiciile suportate de către persoanele supuse deportărilor.

Sursa: Publika.md

Ion Manole: Posturile de pacificatori au consolidat regimul separatist din Transnistria

Autoritățile moldovene spun că militarii transnistreni au reinstalat unilateral azi dimineață blocurile de beton la postul de lângă Vadul lui Vodă, unde un pacificator rus a împușcat mortal un tânăr moldovean. Biroul pentru reintegrare a calificat gestul drept o „provocare”. Valentina Ursu a stat de vorbă cu Ion Manole, președintele organizației Promo-Lex:

Europa Liberă: Pentru miercuri, 11 ianuarie, localnicii din stânga Nistrului au anunțat un nou protest. Este și un ultimatum dat autorităților de la Chișinău ca să înlăture aceste două posturi de pacificatori. Câte șanse există ca să se identifice soluția și revendicările să fie îndeplinite?

Ion Manole: „Sperăm foarte mult să avem rezultate pozitive în urma ședinței Comisiei unificate de control de astăzi, adică să se ajungă la concluzia și necesitatea de a schimba aceste posturi pe traseu, dacă nu este posibil a fi eliminate complet. Despre acest lucru am cerut încă în 2005, când a avut loc un alt incident la același post de pacificatori.”

Europa Liberă: Localnicii de acolo au încercat blocurile de beton să fie scoase. Între timp au venit așa-ziii militari transnistreni și le-au amplasat la loc. Cum pot fi lichidate aceste posturi, din moment ce cel puțin nici blocurile de beton n-au putut fi retrase?

Ion Manole: „În aceste condiții este vorba de o provocare, care nu știu la ce poate aduce. Dacă Vadim Pisari a fost omorât doar pentru simplul fapt că nu s-a oprit, iar aici vin persoane, pentru că mutarea acestor blocuri s-a efectuat nu de

către militari, ci de către oamenii civili, opt persoane din câte știu, care cu mâinile proprii au mutat aceste blocuri. Deci, în situația dată întreaga responsabilitate pentru astfel de acțiuni la posturile de pacificatori revine ofițerilor ruși. Anume ei conduc misiunea de pacificatori și anume ei au în subordine toți militarii din partea Chișinăului și a Tiraspolului și a Federației Ruse la aceste posturi. Deci, cum se permite, cum se admite ca în aceste situații opt persoane pot veni și muta blocurile, fără a se interveni, iar în alte situații este omorât în spate un cetățean neînarmat, care doar nu s-a oprit?”

Europa Liberă: Europa Liberă i-a solicitat un interviu generalului Ion Solonenco, cel care este șeful din partea Chișinăului în Comisia unificată de control. El spune că aceste posturi de pacificatori vor putea fi lichidate doar atunci când se vor lichida așa-zisele puncte vamale, de grăniceri, fisc ș.a.m.d.

Ion Manole: „Dacă vorbim de posturile vamale interne ale Republicii Moldova, care se află inclusiv la Pârâta, acestea nu prezintă o problemă pentru că ele pot fi scoase și trebuie, în opinia mea, scoase imediat.”

Europa Liberă: Trebuie, dar nu sunt scoase.

Ion Manole: „Asta ține doar de voința Chișinăului, Imediat Chișinăul astăzi poate da indicații și acest post poate fi lichidat.”

Europa Liberă: Și atunci contrabanda va fi mai mare?

Ion Manole: „Eu nu cred. Posturile vamale interne nu au nici o atribuție cu nivelul de contrabandă dinspre sau spre regiune. Dacă vorbim de posturile separatiștilor, așa-zisele de grăniceri, așa-zisa vamă și așa mai departe, trebuie să menționăm un singur lucru: posturile de pacificatori, instalate în 1992 în stânga Nistrului, au avut rolul nu de a preveni careva ciocniri militare, dar a avut rolul de a

consolida regimul separatist. Anume datorită și în spatele acestor posturi au venit la început cu un automobil, ulterior cu un vagon și vedem că astăzi s-a construit vamă, sau edificii în adevăratul sens al cuvântului. Toate aceste merite aparțin așa-zisei misiuni de pacificare. În aceste condiții evident sunt clare eșecurile misiunii de pacificare. Or, o misiune de pacificare internațională, cum pretinde a fi cea din Republica Moldova, trebuie să fie sub mandatul unei structuri internaționale. Or, în Republica Moldova noi nu avem un mandat internațional. Este vorba de o înțelegere dintre cele două părți beligerante, între Federația Rusă și Republica Moldova, iar Federația Rusă a obținut acel acord în condițiile în care armata sa, învingătoare, se afla încă pe teritoriul Republicii Moldova și controla o bună parte din teritoriu. Și datorită acestui mecanism foarte șmecher din partea Rusiei, Federația Rusă și-a menținut și și-a consolidat controlul în acest teritoriu. Astăzi Republica Moldova, și societatea, comunitatea, locuitorii săi sunt în drept să ceară eliminarea acestor posturi și ieșirea Republicii Moldova din acest format, în cazul în care nu se ajunge la o înțelegere.”

Europa Liberă: Astăzi militarii transnistreni au reinstalat unilateral blocurile de beton de la postul de lângă Vadul lui Vodă. Măine cei care vor protesta iarăși vor cere lichidarea acestor posturi. Ce se poate întâmpla real mâine? Protestatarii merg și iau vagonul în care stau militarii?

Ion Manole: „Este posibilă o astfel de evoluție a evenimentelor de acolo. Orice s-ar întâmpla va fi responsabilitatea autorităților constituționale. Doar ele trebuie să gestioneze corect situația de acolo. Aceste posturi sunt ilegale. Pentru că Republica Moldova nu a ratificat acele documente cu Federația Rusă.”

Europa Liberă: Ele stau și cu consimțământul autorităților Moldova.

Ion Manole: „Păi stau cu consimțământul, dar neavând o bază

juridică. Este un paradox. Acest lucru se datorează inactivității, indiferenței, incompetenței autorităților Republicii Moldova pe parcursul celor 20 de ani.”

Europa Liberă: Ce trebuie să facă guvernarea acum?

Ion Manole: „Urgent să ceară ajutorul și implicarea comunității internaționale.”

Europa Liberă: La tribuna acestor foruri cu ce mesaj trebuie să meargă Moldova?

Ion Manole: „Că este ocupată. Federația Rusă se implică în afacerile interne. Ține pe teritoriul Republicii Moldova armata sa, controlează o parte din teritoriul său. Republica Moldova, datorită acestei prezențe militare, este șantajată în continuare. Plus este șantajată din punct de vedere economic și energetic. Deci Republica Moldova trebuie să spună lucrurilor pe nume, dacă vrea să rezolve problemele.”

Europa Liberă: Transnistria e o zonă de ocupație, așa cum se fac auzite unele voci?

Ion Manole: „Da.”

Europa Liberă: Poate fi anunțat?

Ion Manole: „În cazul în care nu se reușește schimbarea formatului de pacificare și înlocuirea cu o misiune internațională adevărată, poate da dreptul opiniei publice din Moldova, deci societății și autorităților să declare zona transnistreană ca o zonă ocupată.”

Europa Liberă: Acest ultimatum, dat autorităților de către locuitorii din mai multe sate din stânga Nistrului va fi prelungit și după ziua de mâine?

Ion Manole: „Este foarte greu de spus. Am văzut insistența oamenilor de acolo de a nu ceda de această dată. Și îi înțeleg și pe ei, pentru că de multe ori au mers la acest compromis.

Și nu invidiez autoritățile constituționale, pentru că pe de o parte au responsabilități față de locuitorii de acolo, pe de altă parte au obligația, pe căi pașnice, să rezolve odată și odată această problemă. Or, problema nu a fost rezolvată pentru că pe parcursul ultimilor 20 de ani fiecare care a fost la guvernare, sau s-a aflat în anumite funcții în fruntea statului a tot evitat să se implice în rezolvarea problemei. A tot pasat această problemă, sperând că o va rezolva cel care va veni din urma lui, altcineva numai nu el. Nimeni nu a dorit să-și asume anumite riscuri, nimeni nu a dorit să insiste, să ceară deschis, să spună lucrurilor pe nume și problemelor pe care le creează Federația Rusă în Republica Moldova. Dacă se ratează și această șansă, putem avea mai multe scenarii: autoritățile vor avea de plătit, pentru că nu-i va ierta societatea pentru eșecurile de acum și pentru șansa care au avut-o. Alt scenariu: Federația Rusă se va consolida, va împinge spre putere forțe loiale și forțe promovate de către Federația Rusă la guvernare în Republicii Moldova și putem avea transnistrizarea Republicii Moldova.”

Sursa: Europalibera.org

Ion Manole: In spatele posturilor de pacificatori

A fost oare necesara moartea unui om pentru ca atitudinea actorilor implicati in solutionarea problemei transnistrene sa se schimbe?! L-am intrebat pe presedintele Asociatiei Promo-Lex despre implicatiile incidentului din zona de securitate in urma caruia a decedat Vadim Pisari si despre actiunile pe care autoritatile constitutionale ar trebui sa le intreprinda.

Cum se explica ezitarea autoritatilor constitutionale de a da lua o pozitie fata de incidentul din zona de securitate in urma caruia a decedat un tanar?

Ezitarea autoritatilor poate fi intr-un fel justificata. Si reactiile ulterioare par la prima vedere destul de adecvate. Autoritatile constitutionale trebuie sa dea dovada atat de retinere cat si de competenta. Cu regret Ambasada rusa si unii jurnalisti straini nu dau dovada de aceeasi retinere.

In conditiile in care pe teritoriul tarii exista 3 structuri militare (Armata Nationala a Republicii Moldova, o structura paramilitara ilegala si o armata straina), iar o parte din teritoriul tarii este sub ocupatie straina, autoritatile constitutionale au obligatia sa nu admita provocari sau escaladarea situatiei. Pentru a reactiona ferm si adecvat trebuie sa se tina cont de toate circumstantele si sa se faca o analiza ampla. In urma unei reactii adecvate, se poate reusi un rezultat pe masura. In cazul in care reactia ar fi inadecvata, se pot pierde anumite oportunitati si anumite sanse atat de a internationaliza problema cat si de a rezolva pozitiv situatia in general. O situatie, care a fost ignorata constant pe parcursul celor 20 ani de dupa razboiul de la Nistru, nu se poate rezolva imediat si mai ales printr-o declaratie, apel sau anumite actiune, fiind necesare un set intreg de strategii, actiuni si pasi.

Moartea acestui tanar este rezultatul celor peste 20 ani de indiferentă din partea societății noastre si de incompetentă/inconsecventă din partea autorităților constitutionale, precum si a unor structuri internationale precum OSCE.

Credeti ca omorul tanarului din Parata este doar un incident sau totusi incidentul are legatura cu schimbarea puterii de la Tiraspol?

Probabil niciodata nu vom cunoaste exact ce s-a intamplat, cu

atat mai mult daca acest incident a fost unul organizat. In aceste conditii putem doar sa intuim si sa presupunem. Situatiia în care a avut loc omorul, circumstantele si perioada ne permit sa facem si o anumita legatura cu evenimentele din spatiul aflat în afara controlului constitutional. Schimbarea regimului in regiune, declaratiile lui Sevciuc privind simplificarea procedurilor de trecere prin posturile instalate ilegal pe Nistru si mai ales „demiterea” unui numar mare de persoane care au preluat abuziv controlul si au administrat cu sustinere din exterior regiunea transnistreana mai bine de doua decenii nu pot fi elemente de ignorant.

Atat in regiune cat si in Rusia exista grupari care au diverse interese in aceasta regiune ocupata a Republicii Moldova. Orice schimbare de regim presupune schimbarea actorilor. Respectiv, lupta între actori deseori face victime indirect.

Cum apreciati pozitia Federatiei Ruse in acest caz?

Referitor la declaratiile ambasadorului rus în Moldova, consider ca un mai mare deserviciu țării sale sau o rusine mai mare nu putea fi adusă autorităților ruse. Nu este de inteles această pozitie total deplasată si inadecvată.

În acelasi timp nu trebuie ignorat faptul că Federatia Rusă, contrar tuturor angajamentelor sale (Acordul bilateral între Moldova si Rusia) continuă să încurajeze si să sustină (diplomatic, economic, financiar, politic etc.) separatismul în Republica Moldova. Este incorect ca Rusia pe de o parte să aibă statut de „mediator”, „pacificator” sau „stat-garant” si să declare ca respecta integritatea teritoriala a Republicii Moldova, iar pe de alta parte sa admita relatii directe cu administratia separatista (oferindu-le titluri oficiale), sa acorde ajutoare umanitare sau pensii tuturor locuitorilor regiunii fara acceptul sau participarea autoritatilor centrale. Este o sfidare a tuturor normelor internationale, a suveranitatii, independentei si integritatii teritoriale din partea unui stat, pretins partener. Spunem pretins, deoarece partenerii trebuie sa se respecte si sa se conduca de reguli

previzibile, bazate pe principiile dreptului international.

Totodata, pozitia Rusiei poate fi explicata si prin necesitatea de a salva onoarea si demnitatea militarilor sai. Modul in care a aplicat arma ofiterul rus Cojuhari nu face cinste unui militar si arunca o pata enorma asupra imaginii armatei in general. Daca el a tintit in rotile automobilului, asa cum s-a declarat, ne intrebam despre calitatea si profesionalismul ofiterilor cu misiuni foarte specifice, responsabile si importante.

In Moldova nu este o situatie comparabila cu cea din Afganistan sau Irak. Moldovenii sunt in continuare un popor tolerant si pasnic. Daca a fost o provocare, aceasta pur si simplu nu a reusit. In acelasi timp incidentul a pus intr-o lumina negativa intreaga misiune de pacificare, a deschis perspective pentru o intelegere corecta a starii de fapt de catre comunitatea internationala si a obligat practic autoritatile constitutionale sa rezolve definitiv in favoarea populatiei pasnice problemele legate de libera circulatie.

In opinia dvs lucrurile se vor linisti sau totusi acest caz ar putea fi inceputul unei perioade tensionate in zona secesionista?

Ma voi repeta. Totul depinde acum de pasii pe care ii vor intreprinde autoritatile constitutionale, de modul in care se va actiona. Moldova si mai ales locuitorii din stanga Nistrului au nevoie de pace, iar in conditiile actuale sunt posibile anumite provocari, care pot avea consecinte regretabile. Exista elemente care si-ar dori tensionarea sau poate chiar provocarea unor incidente mai grave. In acest context, rolul si responsabilitatea autoritatilor constitutionale este enorm, ele nu au dreptul la erori.

In ce conditii ar putea fi schimbate prevederile Acordului de incetare a focului si eliminarea posturilor de pacificatori?

Pentru a nu admite provocari, dar pentru a nu se lasa intimidat, autoritatile constitutionale ar trebui sa

elaboreze in regim de urgenta o strategie care ar tine cont de toate circumstantele posibile si ar preveni o eventuala provocare.

Totodata, vom sublinia faptul ca schimbarea prevederilor Acordului moldo-rus din 1992, care oricum este respectat doar de catre autoritatile constitutionale ale Republicii Moldova, trebuia de realizat inca cu multi ani in urma. Art.5 din acel document prevede si garanteaza LIBERA CIRCULATIE a persoanelor, marfurilor si serviciilor. In realitate in spatele posturilor de pacificatori s-au instalat numeroase posturi ilegale ale administratiei regionale.

Acordul este depasit si a fost semnat in conditii de razboi, in conditii in care pe teritoriul tarii se afla o armata straina invingatoare. Astazi situatia s-a schimbat si autoritatile constitutionale nu mai au dreptul sa gafeze. Actualul format de mentinere a pacii trebuie imediat inlocuit cu un contingent civil international. Acest lucru ar grabi si procesul de evacuare a trupelor si munitiilor rusesti, care stationeaza gratuit si ilegal in Moldova.

In ce masura ceilalti mediatori si observatori in procesul de reglementare a diferendului transnistrean ar putea si ar trebui sa se implice in depasirea ostilitatilor generate de uciderea tanarului din Parata?

A fost nevoie de o victima omeneasca pentru ca societatea si autoritatile Republicii Moldova, precum si actorii internationali implicati in formatul de solutionare a problemei transnistrene sa inteleaga realitatea. Cu regret, pana acum multe declaratii si activitati ale autoritatilor constitutionale si ale unor organizatii internationale nu erau adecvate, erau rupte din context si aveau doar scopul de a amana orice discutie sau solutie serioasa asupra unor probleme concrete din aceasta regiune a RM. Se opereaza gresit atunci cand sunt respinse sau ignorate cazurile individuale ale oamenilor din regiune, incercandu-se astfel amanarea rezolvarii problemelor individuale sau de grup sau

conditionarea lor cu rezolvarea „conflictului”. Dimpotri, in opinia noastra, o implicare la nivel individual ar fi sporit atat increderea populatiei din regiune in mecanismele si instrumentele internationale, cat si o intelegere reala a situatiei. Or, din start este gresita abordarea (autoritatilor si structurilor internationale implicate) de a se limita doar la monitorizarea incalcarii drepturilor omului in regiune in ultimii 20 ani. Si, sincer vorbind, nici monitorizarea nu corespunde unor criterii minime.

In ce masura? Cred ca toti actorii internationali participanti in cadrul formatului 5+2 pot si trebuie sa ajute. Rusia, Ucraina, SUA, statele membre ale UE si OSCE declara ca sprijina integritatea Republicii Moldova si respecta independenta sa. In aceste conditii, ei au obligatia de a ajuta Republica Moldova sa restabileasca controlul asupra acestui spatiu si sa garanteze drepturile si libertatile locuitorilor regiunii transnistrene, indiferent de etnia sau cetatenia celor peste 500.000 oameni. Anume drepturile omului trebuie sa aiba prioritate. Atentia si grija reala pentru drepturile oamenilor poate schimba mentalitatea si stereotipurile din regiune. Drepturile omului pot fi cheia rezolvarii problemei transnistrene. Strategia „3D” a fost o propunere demna de implementare insa, din motive neintelese, a fost abandonata/ignorata, fapt ce a permis agravarea situatiei la Nistru si vedem ca presupune si victime omenesti deja.

Partenerii straini trebuie sa caute raspunsuri la mai multe intrebari si sa insiste asupra respectarii normelor dreptului international, in special asupra respectarii drepturilor si libertatilor FUNDAMENTALE ale omului. Le doresc curaj si inteligenta, calitati pe care pana acum putini le-au avut. Ce trebuie sa faca autoritatile?

Vadim nu mai poate fi intors. Autoritatile in cazul de fata trebuie sa ofere asistenta necesara familiei tanarului. Iar pentru ca moartea lui sa nu fie zadarnica, trebuie sa avem lista tuturor problemelor din intreaga regiune transnistreana

si sa incepem a rezolva una cate una, rand pe rand pentru a preveni astfel de incidente sau tragedii.

Am mentionat de fiecare data ca intreaga responsabilitate pentru situatia din regiunea transnistreana revine in mod EXCLUSIV autoritatilor constitutionale. Nu intotdeauna insa am fost intelesi corect, uneori chiar am fost acuzati nejustificat. Cu regret, a fost nevoie de o victima ca unele structuri constitutionale sa se trezeasca si sa inteleaga problema. Raspunsul este foarte simplu, autoritatile trebuie sa isi respecte obligatiile sale fata de cetateni. Atat. Daca se vor lupta pentru a apara, pe cai pasnice si cu instrumente juridice, drepturile si interesele fiecărei persoane care apeleaza dupa ajutor, autoritatile centrale ale Republicii Moldova vor inregistra intr-un termen scurt rezultate la toate capitolele.

Funcționarii de stat trebuie să-și schimbe atitudinea față de locuitorii din regiunea transnistriană și să-i trateze egal, fara discriminare, la fel ca pe ceilalți cetățeni ai Republicii Moldova.

Vremea protestelor sau a justificarilor a trecut. A venit timpul realizarii.

Sursa: Allmoldova.md

După eliberare, Ilie Cazac spune că a fost dezamăgit de

reacția autorităților de la Chișinău

După ce a fost eliberat din închisoarea transnistreană, Ilie Cazac spune că libertatea sa se datorează mamei sale și societății civile. Tânărul declară că în cazul său, a fost dezamăgit de reacția autorităților de la Chișinău, care, în opinia lui, nu sunt prea interesate de soarta cetățenilor moldoveni din stânga Nistrului.

„Libertatea mea se datorează în primul rând mamei mele care a avut curajul să facă greva foamei, dar și organizațiilor non-guvernamentale. În primul rând Asociației Promo-LEX, care mi-a oferit asistență juridică și Asociației Hyde Park, care a susținut cauza mamei mele și a mediatizat cazul meu. În primele zile ale protestului, mama n-a fost băgată în seamă de nimeni demnitar, iar dacă nu interveneau aceste asociații, probabil eram și acum închis”, a declarat Ilie Cazac în cadrul unui interviu pentru moldova.org.

Tânărul spune că a avut așteptări mai mari de la autoritățile de la Chișinău. „Din păcate nu există voință politică la Chișinău pentru a soluționa conflictul transnistrean. De ce șeful Misiunii OSCE în Moldova, Philip Remler, merge des la Tiraspol și discută cu cei de acolo, dar demnitarii moldoveni n-o fac? În cazul meu, premierul Vlad Filat a anunțat că eliberarea mea s-a datorat întâlnirii dumnealui cu Igor Smirnov. Dar cine a organizat această întâlnire? Întâlnirea a fost organizată la inițiativă lui Philip Remler. Cred că persoanele responsabile de la Chișinău ar putea duce aceste negocieri și direct, dar din nu știu care motive, evită s-o facă. Probabil nu-i interesează atât de mult soarta cetățenilor moldoveni din Transnistria”, crede acesta.

Ilie spune că pentru a se reabilita după detenție, a fost la un tratament în Carlovy Vary, oferit de Ambasada Cehiei în

Republica Moldova. Totuși, el nu este gata să revină în Transnistria. „Atât timp cât acolo este prezentă armata a 14-a, nu mă pot simți în siguranță”, a conchis tânărul.

UNIMEDIA amintește că Ilie Cazac este cetățean al R. Moldova, acuzat de autoritățile separatiste de la Tiraspol de înalta trădare de stat și spionaj în favoarea Republicii Moldova, a fost condamnat la 14 ani de închisoare. Tânărul în vârstă de 25 de ani, angajat al Serviciului Fiscal din Tighina, a fost arestat la 20 martie 2010 și eliberat la sfârșitul lunii octombrie 2011, prin decretul fostului lider al rmn, Igor Smirnov. Mama lui Ilie a protestat luni în șir în fața Amabsadei Federației Ruse la Chișinău, unde și-a instalat un cort și a declarat greva foamei.

Ulterior, premierul Vlad Filat a declarat că la toate întâlnirile și convorbirile telefonice cu Smirnov, eliberarea lui Ilie Cazac a fost prima chestiune abordată. Ulterior, prim-ministrul a asigurat că tânărul aflat în detenție ilegală pe teritoriul autoproclamatei rmn timp de aproape 2 ani, va beneficia de asistența medicală gratuită, dar și de sprijin din partea Guvernului Republicii Moldova în continuarea studiilor și angajarea în câmpul de muncă.

Sursa: Unimedia.md

„Mi-au împuşcat fiul ca pe un criminal“

În prima zi a anului, un soldat rus de la postul de la Vadul lui Vodă a tras într-un tânăr din Pârâta, care n-a vrut să se conformeze indicațiilor sale. Tatăl băiatului a declarat pentru „Adevărul” că va lupta până în pânzele albe pentru a demonstra cine se face vinovat de tragedie.

Lacrimi și durere în familia tânărului de 18 ani din Pârâta, raionul Dubăsari, împuşcat în prima dimineață a acestui an. Familia lui Vadim Pisari a pregătit sicriul și a deschis larg porțile. Rând pe rând, rudele îndurerate au trecut pe aici pentru a aduce coroane funerare. În cimitirul din sat groapa a fost săpată. În loc să-și petreacă băiatul la armată, cei dragi urmează să-l conducă pe ultimul drum.

„L-au ucis ca pe un criminal, fără să se gândească. Nu vom lăsa lucrurile așa. Vom lupta până în pânzele albe pentru a demonstra cine e vinovatul”, ne-a spus cu o privire pierdută tatăl lui Vadim, Simion Pisari (42 de ani). În noaptea dintre ani, tânărul a ciocnit o cupă de șampanie cu mama, tata și fratele mai mic. Apoi a mers să sărbătorească alături de prietenii din sat. La 1 ianuarie, pe la ora 7.00, Vadim împreună cu un amic a mers la o benzinărie pentru a alimenta automobilul de model VAZ 2101. În viteză, a rupt bara de protecție a postului de pacificatori de pe podul de la Vadul lui Vodă și, fără a reacționa la semnalul santinelor de a opri, a părăsit locul.

Potrivit procurorilor, făcând cale îtoarsă, victima iarăși a refuzat să oprească. În acel moment șeful postului a tras de câteva ori din arma din dotare, AKC 74. Un glonte a străpuns ușa pasagerului din stânga și a pătruns prin scaunul șoferului, rănindu-l grav în regiunea spatelui. Peste câteva ore, Vadim Pisari s-a stins pe masa de operație a medicilor de la Urgență.

„ÎMPUȘCĂTURILE AU RĂȘUNAT UNA DUPĂ ALTA”

Constantin Bologan, care în momentul tragediei se afla lângă tânăr și care a scăpat ca prin urechile acului, vorbește cu greu despre acea dimineață. Abia de poate deschide gura pentru a relata cele văzute. „A fost strașnic. Împușcăturile au răsunat una după alta”, murmură tânărul.

În loc să se pregătească de Crăciun, în Pârâta oamenii discută despre postul de pacificatori nemutat de aproape 20 de ani. „Cui îi trebuie acesta? Degeaba stau acolo acești pacificatori. Nu e prima oară când împușcă”, spune Gheorghe Cebanu (42 de ani). „Asta e politică. De parcă ar continua războiul. Nu trebuiau să-l omoare...”, adaugă și Nicolae (42 de ani), un alt bărbat din localitate.

La postul unde a fost împușcat Vadim, zeci de combatanți din satele din apropiere s-au adunat două zile la rând pentru a cere desființarea punctelor de pacificatori. Urmează să protesteze și astăzi. „Au mai fost cazuri când au împușcat. Acești pacificatori nu sunt gospodari aici”, a declarat revoltat Andrei Agatiev, președintele Asociației veteranilor de război din 1992.

UN AJUTOR MATERIAL FAMILIEI ÎNDOLIAȚE

Procuratura Dubăsari a intentat un dosar penal pe fapt, în baza articolului 151, alineat 4, din Codul Penal, „Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale”. „Sunt sigură că pacificatorii vor colabora pentru a stabili un adevăr. Soldatul care a împușcat se află la el acasă, la Tighina”, ne-a spus Valentina Bradu, procurorul raionului Dubăsari, fără a oferi și alte detalii.

Vlad Filat condamnă acțiunea pacificatorilor ruși de la Pârâta

Oficialii de la Chișinău, întruniți în ședință abia peste o zi de la incident, au dispus acordarea unui ajutor material familiei îndoliațe. „Trebuie să vedem ce s-a întâmplat exact și să nu admitem escaladarea unor evenimente care ar tensiona

și mai mult situația”, a declarat premierul Vlad Filat. „Incidentul a demonstrat că păstrarea tehnicii grele și a oamenilor înarmați la posturile forțelor de menținere a păcii creează probleme. Nu mai avem nevoie de atâția militari, ci de civili care să apropie cele două maluri de Nistru”, a comentat și Eugen Carpov, viceprim-ministru pentru Reintegrare.

TIRASPOLUL: „ARMA A FOST FOLOSITĂ LEGAL”

Tot ieri, ambasadorul Rusiei la Chișinău a fost convocat de ministrul de Externe al Moldovei, Iurie Leancă. „Este un caz tragic, dar șoferul era beat. Sperăm să nu se mai întâmple situații de acest fel. Haideți să nu facem isterie în legătură cu acest incident”, a sugerat Valeri Kuzmin după această întâlnire.

Și așa-zișii oficiali de la Tiraspol și-au expus poziția. Ei consideră că pacificatorul rus a folosit arma absolut legal. „Regretăm faptul că prostia și bravada șoferului au provocat consecințe atât de tragice, în același timp nu putem să nu remarcăm abținerea pacificatorilor și legitimitatea acțiunilor acestora”, se arată într-un comunicat al „ministerului de externe” de la Tiraspol. ;

Cazuri similare care au băgat frica în oameni

Acesta nu este primul caz când pacificatorii ruși au tras în civili. Ion Manole, președintele Asociației „Promo-Lex”, își amintește de un incident similar care a avut loc în 2005. Atunci el și o cetățeană a SUA au fost reținuți pentru că ar fi fotografiat un post, deși în zonă nu era niciun indicator care să interzică fotografiatul. În timp ce o mulțime de oameni cerea eliberarea celor doi, unul dintre pacificatori a îndreptat arma spre grup. Tragedia nu a avut loc datorită unui polițist moldovean care, dintr-o lovitură, a îndreptat trăgaciul în sus. „Am fost eliberați abia după implicarea OSCE și a oficialilor de la Chișinău”, mai povestește Ion Manole. Zona de Securitate a apărut de-a lungul Nistrului după conflictul din 1992. La decizia Comisiei Unificate de Control,

în zonă au fost introduse forțe mixte de menținere a păcii.

Sursa: Adevarul.ro/moldova

Ion Manole : „În 2005, unul dintre pacificatori a îndreptat arma spre grup

„Cazul de la 1 ianuarie, când un pacificator rus a împușcat un tânăr din satul Pârâta, nu este primul când pacificatorii ruși au tras în civili”, a declarat Ion Manole, președintele Asociației „Promo-LEX” pentru publicația „Adevărul”.

Președintele „Promo-LEX” a relatat că un incident similar a avut loc în 2005. Potrivit lui Ion Manole, atunci el și o cetățeană a SUA au fost reținuți, pentru că ar fi fotografiat un post, deși în zonă nu era niciun indicator care să interzică fotografiatul.

„În timp ce o mulțime de oameni cerea eliberarea noastră, unul dintre pacificatori a îndreptat arma spre grup”, a relatat Ion Manole. Acesta a spus că tragedia nu a avut loc datorită unui polițist moldovean care, dintr-o lovitură, a îndreptat trăgaciul în sus. „Am fost eliberați abia după implicarea OSCE și a oficialilor de la Chișinău”, a adăugat Ion Manole.

La 1 ianuarie șeful schimbului de post nr.9 al Forțelor de Menținere a Păcii din partea Federației Ruse l-a rănit mortal din arma de foc pe un cetățean al Republicii Moldova.

ARENA reamintește că după conflictul armat din 1992, de-a lungul Nistrului a apărut Zona de Securitate. La decizia Comisiei Unificate de Control, în Zona de Securitate au fost

introduse forțe mixte de menținere a păcii, compuse din trei contingente: a Forțelor Armate ale Federației Ruse, Forțelor Armate ale organelor constituționale ale R. Moldova și a administrației de la Tiraspol. În Zona de Securitate sunt dislocate în total 15 astfel de posturi. Republica Moldova pledează pentru înlocuirea trupelor militare de menținere a păcii cu forțe civile cu mandat internațional.

Sursa: [Arena.md](http://arena.md)