

Декларация Ассоциации Promo-LEX по проекту закона № 232 от 10.07.2023 о внесении изменений в некоторые нормативные акты

(об исполнении заключений, содержащихся в Постановлении Конституционного суда № 10/2023 о контроле конституционности Политической партии „Шор“)

В целом, Ассоциация Promo-LEX приветствует инициативу авторов о внесении изменений в законодательную базу для обеспечения исполнения и реализации Постановления Конституционного суда № 10/2023 о контроле конституционности Политической партии „Шор“. При этом обращаем внимание на необходимость соблюдения принципа соразмерности при установлении категорий лиц, которые будут включены в список лиц, ограниченных в своем праве быть избранным.

Несмотря на то, что при рассмотрении дела о контроле конституционности политической партии „Шор“ Конституционный суд не установил каких-либо пробелов в законодательстве и не обратил внимание соответствующих органов в каком-либо представлении, Парламент по своему выбору разработал законопроект, в котором будут отражены заключения, изложенные Судом.

Считаем целесообразными предложения о внесении изменений в Закон о политических партиях, устанавливающие запрет на использование атрибутики политических партий, признанных неконституционными, а также изменение/уточнение последующего порядка ликвидации политической партии, в результате признания её неконституционной.

Тем не менее, предложение о внесении изменений в Кодекс о выборах, а именно дополнение перечня ограничений права быть избранным еще одним основанием, требует широких консультаций с политическими партиями и заинтересованными субъектами, подлежит юридической экспертизе, а также требует консультаций с Венецианской комиссией.

Исходя из следующих обстоятельств:

1. Всеобщие местные выборы назначены на [5 ноября 2023 года](#), и избирательный период начнется 7 августа 2023 года, изменение избирательной правовой базы до выборов или в течение избирательного периода не рекомендуется. [\[1\]](#)
2. [Кодекс надлежащей практики в сфере выборов](#) предусматривает в п.п.d) пункта 1.1 совокупность условий лишения права избирать и быть избранным, [\[2\]](#) а эти условия не соблюдаются в случае ограничения права быть избранным, предложенного в законопроекте. В частности,
 - a) Авторы проекта намерены ввести и применить запрет обратной силы, ведь, на момент оглашения Постановления Конституционного суда № 10/2023 такого рода запрет или такого рода последствия в результате признания партии неконституционной не были предусмотрены ни в законодательстве, ни в Постановлении Высокого суда.
 - b) Требуется дополнительно рассмотреть, может ли лишение права быть избранным, являющееся индивидуальным запретом, внесено в законодательство и применено в случае признания политической партии неконституционной, являющейся санкцией применяемой к юридическому лицу, без установления индивидуальной ответственности того или иного лица. В этом смысле принцип соразмерности не был проанализирован авторами законодательной инициативы в условиях включения такого широкого [\[3\]](#) сегмента лиц, к которым будет применен запрет на право быть избранным.

Можно допустить, тем не менее, что в отношении лиц – членов исполнительного органа политической партии, признанной неконституционной, мера временного ограничения права быть

избранным могла быть оправдана при определенных условиях, с учетом важности решений, принятых членами этого органа внутри партии.

Напомним, что Высокий суд указал на то, что заявления, речи, позиция Председателя партии, Вице-председателя и лидеров партии, действия/бездействие руководства партии дистанцироваться от актов и публичных заявлений лидера партии вменяются в вину партии (пункты 162-164 Постановления Конституционного суда № 10/2023).

В то же время в отношении лиц, занимавших выборные должности или состоявших в списках альтернативных кандидатов, данная мера не может быть оправдана, если не будет доказана индивидуальная вина каждого лица.

3. В данном контексте напомним [Дело Тэнасе против Республики Молдова](#), 2010, когда заявители сослались на нарушение ст.3 Протокола № 1 о праве баллотироваться на выборах. В конце 2007 года Парламент ввел запрет на избрание на должность депутата лиц, имеющих два и более гражданства. В данном случае Суд установил, что ограничение такого рода ограничивает права, гарантируемые статьей 3 Протокола № 1, до самой их сути, тем самым лишая их какой-либо силы. Аналогичным образом Европейский суд по правам человека постановил, в частности, что:

- ограничение избирательных прав не должно препятствовать участию определенных лиц или определенных групп в политической жизни страны;
- тот факт, что рассматриваемый запрет был введен незадолго до выборов, в то время, когда количество голосов за партию власти сокращалось, является еще одним свидетельством несоразмерного характера этой меры.

Рекомендуем авторам и Парламентской Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету:

1. Дополнительно рассмотреть необходимость и соразмерность предложения о включении нового основания для ограничения права быть избранным;
2. Провести широкие публичные консультации по данному вопросу;
3. Запросить юридическую экспертизу по проекту, особенно по предложенному положению о внесении поправок в Кодекс о выборах;

Запросить мнение Венецианской комиссии, касающееся ограничения права быть избранным.

[\[1\]](#) Кодекс надлежащей практики в сфере выборов устанавливает в п.п. b) пункта 2, что следует запретить пересматривать основополагающие элементы закона о выборах (...) менее чем за год до проведения выборов.

[\[2\]](#) Совокупность условий лишения права избирать и быть избранным: лишение должно быть установлено законом; должен соблюдаться принцип пропорциональности; Лишение избирательных прав должно основываться на признании психически недееспособным или осуждении к лишению свободы по вступившему в законную силу решению суда за совершение тяжких преступлений; лишение политических прав или признание психически недееспособным может быть наложено только по специальному решению суда.

[\[3\]](#) В проекте закона предлагается применить ограничение права быть избранным к лицам, входившим в состав исполнительного органа партии, занимавшим выборные должности или состоявшим в списках запасных кандидатов от политической партии, признанной неконституционной.

101.promolex.md – деятельность Парламента на расстоянии одного клика



Ассоциация Promo-LEX [запустила](#) в понедельник, 5 июня, платформу 101.promolex.md – альтернативный источник информации о деятельности Парламента Республики Молдова. Цель платформы повысить прозрачность и наглядность высшего законодательного органа, повысить ответственность учреждения и депутатов, а также облегчить взаимодействие между ними и обществом.

Платформа была создана Promo-LEX в рамках мониторинга деятельности Парламента и включает в себя всю доступную информацию о деятельности действующего законодательного органа и каждого депутата в отдельности, обобщенную, сгруппированную и представленную в интерактивном и доступном виде. Мы считаем, что демократический Законодательный орган должен быть прозрачным, предоставлять широкой общественности облегченный доступ ко всей информации о своей деятельности, взаимодействовать с обществом и вовлекать граждан в законодательные процессы.

Платформа 101.promolex.md предлагает несколько вариантов связи с Парламентом, парламентскими комиссиями или депутатами, в том числе возможность напрямую задавать им вопросы, представляющие общественный интерес, ответственность за ответ на которые лежит на том, кому они были адресованы.

В разделе [„Депутаты“](#) вы найдете обновленную информацию о каждом народном избраннике, включая CV, контактные данные и ссылки на социальные сети. Таким же образом представлены инициативы, предложенные каждым депутатом, способ голосования, посещаемость пленарных заседаний и все декларации об имуществе и личных интересах, представленные с момента подтверждения мандата. Для обеспечения прозрачности и наглядности важно визуализировать деятельность каждого депутата в отдельности, поскольку их деятельность не основывается только на той фракции, в которую входят.

Раздел [„Законодательная деятельность“](#) содержит подробную информацию о зарегистрированных в Парламенте инициативах, включая их авторов, сферы, к которой они относятся, и их статус, т.е. на какой стадии рассмотрения они находятся. Следует отметить, что любой законодательный проект можно легко и быстро найти, введя ключевые слова в поисковике или по дате регистрации проекта. В разделе [„Законодательная деятельность“](#) вы также можете найти информацию о [постоянных комиссиях](#), их составе, контактные данные и сведения о деятельности комиссий, мониторинг которых осуществляет Promo-LEX. Вы также можете узнать, что представляют собой [инструменты парламентского контроля](#) и как они используются в деятельности законодательной власти.

На платформе 101.promolex.md вы можете [смотреть пленарные заседания в прямом эфире](#), либо искать по дате интересующее вас заседание. В разделе [„Публикации“](#) вы можете ознакомиться с докладами по мониторингу Парламента, подготовленными Promo-LEX, и другими исследованиями, в том числе программными документами, касающимися деятельности законодательной власти. А в разделе [„Новости“](#) можно ознакомиться с итогами каждого

пленарного заседания, которые анализируются экспертами Promo-LEX с точки зрения прозрачности, законности и эффективности процедур.

В ходе мониторинга деятельности Парламента, в том числе его официального сайта, Promo-LEX не раз выявлял те или иные пробелы. На сайте Законодательного органа, который является его основным каналом коммуникации с обществом, публично и инициативно представлена лишь часть того, что было бы необходимо для действительно прозрачной деятельности, часто информация о народных избранниках неполная, либо представлена труднодоступным способом. Например, не публикуются CV и контактные данные всех депутатов, история голосования и присутствия на пленарных заседаниях, вопросы и разъяснения, адресованные публичным органам, и ответы на них, не публикуются все декларации об имуществе и личных интересах выборных лиц, кроме поданных последними.

В контексте напомним, что Законодательный орган еще [в 2015 году утвердил](#) Концепцию информационной системы e-Парламент. Она включает в себя 3 составляющие: электронный документооборот, электронное голосование и новый сайт Парламента, которые должны были быть внедрены [к середине 2019 года](#). Promo-LEX приветствует достигнутый прогресс, включая применение электронного голосования, online-запись посещений и online-подачу петиций, но считает, что необходимо внедрить полностью концепцию e-Парламент со всеми её составляющими.

Подчеркнем, что официальные платформы Законодательного органа, в частности web-страница www.parlament.md являются первоисточником. А 101.promolex.md это альтернативная платформа, разработанная Promo-LEX.

Напомним, что в период 2021-2025, Promo-LEX проводит мониторинг деятельности Парламента Республики Молдова, в частности с точки зрения прозрачности, законности и эффективности процедур, в рамках Программы „Демократия, Прозрачность и Ответственность”, финансируемую Агентством США

по международному развитию (USAID). Цель мониторинга заключается в повышении качества процессов принятия решений, непрерывного повышения их прозрачности, а также ответственности вовлеченных субъектов.

Гражданская коалиция за свободные и честные выборы (ГКСЧВ) констатирует, что недавние выборы на должность главы (башкана) АТО Гагаузия прошли с многочисленными нарушениями



coalitia civică pentru alegeri libere și corecte

Poziția CALC privind alegerile Guvernatorului UTA Găgăuzia 2023

www.alegeliber.md

ДЕКЛАРАЦИЯ

ПОЗИЦИЯ ГРАЖДАНСКОЙ КОАЛИЦИИ ЗА СВОБОДНЫЕ И ЧЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ

ПО ВЫБОРАМ ГЛАВЫ ГАГАУЗИИ, СОСТОЯВШИМСЯ В 2023 ГОДУ

Гражданская коалиция за свободные и честные выборы (ГКСЧВ), которая действует солидарно, чтобы способствовать развитию демократии в Республике Молдова путем продвижения свободных и честных выборов в соответствии со стандартами БДИПЧ (ОБСЕ), Совета Европы и аффилированных ему специализированных учреждений, выражает свою обеспокоенность деградацией избирательного процесса и игнорированием основных правовых принципов обеспечения проведения свободных и честных выборов в ходе выборов на должность главы (башкана) Автономного территориального образования Гагаузия.

Исходя из фундаментальных принципов, касающихся свободных и честных выборов, а также роли открытого, честного состязания между конкурентами на выборах для обеспечения сознательного

голосования граждан;

Подчеркивая необходимость обеспечить законность и легитимность политической власти для гарантирования управления, опирающегося на волю избирателей в ходе периодического избирательного процесса;

Учитывая иерархию правовых рамок – конституционные нормы; положения Закона об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери); Кодекса о выборах Республики Молдова и регионального законодательства о выборах:

Коалиция констатирует, что недавние выборы на должность главы (башкана) АТО Гагаузия прошли с многочисленными нарушениями избирательных прав граждан, прав конкурентов на выборах на равные права в ходе избирательного процесса, обязательств, предписанных для деятельности Центрального избирательного совета Гагаузии (ЦИСГ), а также рекомендаций Центральной избирательной комиссии (ЦИК).

Также Коалиция выражает свое сожаление тем, что большинство конкурентов на выборах, участвовавших в выборах на должность башкана и сообщавших в ходе предвыборной кампании о многочисленных нарушениях правовых норм, предпочли воздержаться от предусмотренного, опирающегося на доказательства обжалования нарушений, руководствуясь при этом узкими политическими интересами в ущерб принципам правового государства, единообразного применения стандартов свободного и честного избирательного процесса.

Коалиция напоминает общественности, что именно публичные декларации конкурентов на выборах, которые участвовали в предыдущих выборах на должность башкана, в частности, в состоявшихся в марте 2015 года, послужили основанием для устранения недостатков законодательства о выборах насчет вмешательства иностранных граждан в избирательную кампанию, оказания концертных услуг, которые оплачиваются неясным образом, финансирования за счет зарубежных источников и т. д.

В настоящее время вопреки дополнениям, внесенным в законодательство о выборах, его адаптации с учетом рекомендаций бывших конкурентов на выборах, которым не были обеспечены равные права, ситуация повторяется.

Вышеизложенные констатации опираются на следующее:

- Плохое качество списков избирателей, составленных органами местного публичного управления АТОГ, что выражается в очень высоком удельном весе – порядка 10,7% – избирателей, внесенных в дополнительные списки (почти в 6 раз выше удельного веса избирателей, внесенных в дополнительные списки на избирательных участках в АТОГ в ходе президентских выборах 2020 года). В этом смысле существует разумное подозрение в том, что из списков избирателей намеренно исключили около 37000 избирателей (по отношению к числу избирателей в Государственном регистре избирателей по состоянию 2 мая 2023 года) с целью обеспечить достижение обязательной для I тура выборов на региональных выборах в АТОГ явки, равной 50%;
- Некоторые нарушения, замеченные в день выборов, такие как присутствие лиц, не имеющих на то должного разрешения, в радиусе 100 м от избирательных участков и факты организованного подвоза избирателей;
- Уклончивая реакция Центрального избирательного совета Гагаузии после того, как Центральная избирательная комиссия Республики Молдова инициировала 8 дел о правонарушениях по фактам незаконного финансирования конкурентов на выборах, которые получили от физических лиц пожертвования с нарушением установленного законом максимального предела для пожертвований наличными, в ходе состоявшихся в АТО Гагаузия выборов;
- Участие – вопреки нормам закона – иностранных граждан, при этом расходы на незадекларированные концертные услуги были замаскированы под «дружеские жесты» и пр.
- В ходе избирательной кампании наблюдалось массовое распространение конкурентами и их доверенными лицами

фейков и спекуляций, направленных на манипулирование избирателей, а медийные учреждения в регионе не обеспечили беспристрастное освещение кампании. Общественный поставщик аудиовизуальных медиауслуг GRT отличался в целом несбалансированным редакционным поведением, а отдельные сотрудники общественного телеканала, вопреки профессиональной деонтологии, открыто включились в продвижение некоторых конкурентов.

Доказательства, представленные как Центральному избирательному совету Гагаузии, так и Апелляционной палате Комрат в процессе признания результатов выборов действительными, не убедили состав суда в том, что результаты выборов на должность башкана Гагаузии были искажены.

В сложившейся ситуации Коалиция обращается к властям Республики Молдова со следующими предложениями, направленными на обеспечение единообразия применения правовых норм в том, что касается обеспечения избирательных прав граждан, а также прав конкурентов на выборах в ходе любого типа выборов, в том числе в региональных, и в ходе референдумов:

- Дополнить Раздел V Кодекс о выборах Республики Молдова дополнительной нормой насчет верховенства положений национального законодательства о выборах над положениями регионального законодательства о выборах в том, что касается избирательных прав граждан и конкурентов на выборах, финансирования избирательных кампаний и недопущения вовлечения иностранных граждан в избирательный процесс в Республике Молдова;
- Унификация Высшей судебной палатой всех рекомендаций для судов первой инстанции и апелляционных палат относительно единообразного применения норм законодательства о выборах, касающихся избирательных прав граждан и конкурентов на выборах, финансирования избирательных кампаний и недопущения вмешательства извне.

С текстом заявления можно ознакомиться [здесь](#).

Promo-LEX является членом Коалиции за свободные и честные выборы (CALC) с 2005 года.

www.alegeliber.md – Гражданская коалиция за свободные и честные выборы – постоянная и добровольная структура, состоящая из 39 общественных организаций Республики Молдова. Цель ее действий – способствовать развитию демократии в стране путем продвижения и проведения свободных и честных выборов в соответствии со стандартами БДИПЧ (ОБСЕ), Совета Европы и аффилированных ему специализированных учреждений.

**Promo-LEX считает
манипулятивным использование
ее имиджа в контексте
признания результатов выборов
на должность Башкана АТО
Гагаузия**



Источник фото: nokta.md

На заседании Апелляционной палаты Комрата от 22 мая, на котором рассматривался вопрос о признании результатов выборов и действительности мандата Башкана, некоторые представители ЦИК АТОГ и адвокаты кандидата от Партии Шор Евгении Гуцул, упомянули Ассоциацию Promo-LEX, заявив, что, если Ассоциация не констатировала нарушений в ходе избирательной кампании, то значит их не было.

Promo-LEX решительно осуждает этот манипулятивный подход, ведь Ассоциация ранее разъяснила, в том числе представителям ЦИК АТО Гагаузия, что **не будет публично высказываться по этим выборам, имея ограниченную и только документальную миссию**, сосредоточенную исключительно на мониторинге дня выборов в рамках обоих туров (30 апреля и 14 мая). Уточняем, что Promo-LEX не ставила своей целью иметь классическую миссию по наблюдению за региональными выборами, которая осуществляла бы

мониторинг всей избирательной кампании, а наблюдений в день выборов недостаточно для оценки избирательного процесса в целом.

Тот факт, что Наблюдательная миссия публично не представила свои наблюдения и констатации в день выборов, **никоим образом не означает что, в ходе избирательной кампании, не были допущены какие-либо нарушения, в том числе законодательных норм.**

Мы считаем, что именно судебная инстанция будет оценивать наличие или отсутствие нарушений в избирательном процессе, исходя из материалов, представленных ей компетентными органами.

Напоминаем, что Promo-LEX является неправительственной организацией с большим опытом наблюдения за выборами на национальном уровне. С 2009 года Promo-LEX провела мониторинг 24 выборов (местных, парламентских и президентских) с привлечением более 16 тысяч национальных наблюдателей. Цель наблюдательных миссий – информирование общественности о порядке организации и проведения выборов, а также повышение доверия граждан к избирательному процессу.

Для дополнительной информации обращайтесь:

Николае Панфил, Программный директор Promo-LEX,
GSM: 079381842; nicolae.panfil@promolex.md

8 лет со дня похищения и пыток милиционерами с левого берега Днестра супружеской пары из Вертюжень. Потерпевшие продолжают добиваться справедливости

В ночь с 8 на 9 апреля 2015 года сотрудники „милиции” с левого берега Днестра похитили супружескую пару из села Вертюжень Флорештского района (правобережье Днестра) из собственного дома. Их волокли ночью по мощеной сельской дороге и на лодке переправили на левый берег Днестра в „отделение милиции города Каменка”. Там потерпевших жестоко избили, поместили в местный изолятор предварительного заключения и обвинили якобы в краже двух кроликов.

Издевательства длились 3 дня. 12 апреля 2015 года благодаря вмешательству конституционных властей двое жителей Флорештского района были освобождены из-под незаконного содержания под стражей. Судебно-медицинская экспертиза, проведенная после освобождения потерпевших, установила на их телах многочисленные телесные повреждения, в то же время были выявлены психоэмоциональные последствия, в результате давления, которому потерпевшие подвергались во время содержания под стражей.

Спустя почти 5 лет, в январе 2020 года, властям Республики Молдова удалось задержать бывшего сотрудника „местной милиции” Андрея Самония, причастного к издевательствам, совершенным в отношении супружеской пары из Вертюжень, когда он пытался оформить себе документы в Агентстве государственных услуг.

5 августа 2020 года приговором Суда Сорок (Центральный офис)

он был осужден к 15 годам лишения свободы за преступления, связанные с нарушением неприкосновенности жилища, похищением людей и пытками. Суд полностью удовлетворил гражданский иск и постановил взыскать 20 000 евро в пользу двух потерпевших в качестве компенсации морального вреда.

К сожалению, мучения потерпевших продолжились. 1 сентября 2020 года Ассоциация Promo-LEX была уведомлена родными Константина Мамонтова (одного из 2-х потерпевших) о его задержании 31 августа 2020 года на одном из так называемых постов таможенного контроля приднестровского региона. Константин был освобожден через 13 дней незаконного задержания. Судя по всему, его задержание и повторное лишение свободы было применено представителями де-факто структур как месть за осуждение 5 августа 2020 года их бывшего коллеги.

11 октября 2022 года Апелляционная палата Бельцы приняла решение смягчить наказание с 15-ти до 6-ти лет лишения свободы, а Андрей Самоний был осужден только за совершение преступления похищение человека. Кроме того, апелляционная инстанция постановила оправдать осужденного за пытки на том основании, что, „будучи сотрудником так называемого комиссариата милиции, непризнанного законными органами власти Республики Молдова, он не может быть субъектом преступления пытки”.

По обвинению в совершении преступления „нарушение неприкосновенности жилища” суд признал его виновным, но освободил от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

Также апелляционная инстанция уменьшила размер морального вреда с 20 000 евро до 20 000 леев.

Не согласившись с выводами и решением апелляционной инстанции, адвокаты Promo-LEX подали кассационную жалобу на решение Апелляционной палаты Бельцы. В настоящее время уголовное дело находится на рассмотрении Высшей судебной палаты.

Между тем, находясь под стражей, Андрей Самоний инициировал параллельное судебное разбирательство о сокращении срока содержания под стражей.

31 января 2023 года срок наказания был сокращен на 519 суток в связи с установлением факта содержания его в нечеловеческих условиях в Пенитенциарии № 11 Бельцы и № 2 Липканы. Решение было оставлено в силе определением Апелляционной палаты Бельцы от 3 апреля 2023 года.

21 марта 2023 года в связи с применением положений Закона об амнистии срок наказания был сокращен на треть, а именно на 2 года.

Несмотря на то, что его дело находится в производстве Высшей судебной палаты, несмотря на то, что жертвам преступлений не возместили ущерб, 7 апреля 2023 года Андрей Самоний был освобожден из-под стражи. Он был лишен свободы примерно 3 года и 3 месяца.

Досрочное освобождение из-под стражи лица, осужденного за похищение человека, обвиняемого в пытках, вместе с невыплатой присужденной судами компенсации морального вреда в пользу потерпевших не является справедливой мерой, согласно принципам права человека.

Ассоциация Promo-LEX вновь призывает конституционные власти приложить максимум усилий и усердия для выполнения взятых на себя позитивных обязательств по привлечению к ответственности лиц, совершивших противоправные действия, вне зависимости от места их совершения на территории Республики Молдова.

Адриан Глижин был освобожден Тираспольским режимом после 913 дней незаконного содержания под стражей

Сегодня, 6 апреля 2023 года, спустя почти два с половиной года Адриан Глижин был освобожден из-под стражи.

Напомним, что 7 октября 2020 года, около 13:00, Адриан вместе с 3 другими гражданами был похищен неизвестными в масках с поля недалеко от населенного пункта Кузьмин Каменского района (левобережье Днестра). После десятков ходатайств и обращений к де-факто администрации, спустя 2 месяца после похищения, его родным сообщили, что Адриан обвиняется в «государственной измене» и находится в следственном изоляторе Тирасполя. Между тем, семья Адриана подверглась множеству злоупотреблений. Представители местных силовых структур провели обыски в домах матери и жены, конфисковали их личные вещи и вандализировали транспортное средство семьи Глижиных.

На брифинге для прессы, 7 декабря 2020 года, Павел Войку, министр внутренних дел с 14.11.2019 по 06.08.2021, подтвердил, что похищения людей, организованные силовыми структурами приднестровского региона, произошли в отместку за осуждение одного из бывших милиционеров с левобережья Днестра, причастного к похищению и пыткам супружеской пары из Флорештского района в апреле 2015 года.

В течение года родным отказывали в праве на свидание, а также в информации о состоянии здоровья Адриана. Только [16.12.2021](#), после множества усилий семьи и Ассоциации Promo-LEX, инициировавшей кампанию [„Покажите его живим”](#), его матери Вере Глижиной удалось получить свидание с ним продолжительностью

около 60 минут в *Изоляторе временного содержания № 3 города Тирасполя*. Свидание не было конфиденциальным, и получить полную и правдивую информацию о состоянии его здоровья и выдвинутых против него конкретных обвинениях не удалось.

В результате направления юристами Ассоциации Promo-LEX жалобы в Европейский суд по правам человека в январе 2022 года Весокий суд принял решение о приоритетном рассмотрении дела и применении впервые временных мер по одному из „приднестровских дел”.

6 мая 2022 года Адриан был „осужден” так называемым „верховным судом” приднестровского региона к 13 годам и 6 месяцам лишения свободы по обвинению в „государственной измене”, впоследствии приговор был сокращен до 13 лет.

Как следствие неоднократных злоупотреблений со стороны представителей Тираспольского режима ситуация Адриана Глижина является репрезентативной для так называемой местной судебной системы приднестровского региона: похищение людей, сфабрикованные и политически мотивированные уголовные обвинения, незаконное содержание под стражей в нечеловеческих условиях, абсолютное ограничение доступа к материалам дела, в том числе к „обвинительному приговору”, невозможность медицинского освидетельствования независимым врачом и неоднократные отказы в конфиденциальном свидании с родными. Более того, 19-месячный срок содержания под стражей, в течение которого Адриан находился в „предварительном заключении” (07.10.2020-06.05.2022), также противоречил местному законодательству, которое устанавливает максимальный срок „предварительного заключения” в 18 месяцев.

На протяжении содержания его под стражей, Ассоциация Promo-LEX оказывала юридическую помощь семье и постоянно настаивала на обеспечении основных процессуальных гарантий, доступе к независимому врачу и освобождении из-под незаконного содержания под стражей.

Украина: Правосудие в отношении тяжких преступлений будет способствовать международному миру и безопасности



24 февраля исполняется год с момента полномасштабного вторжения России в Украину. На сегодняшний день украинские организации, члены Международной Федерации за Права Человека (FIDH) – Центр гражданских свобод и Харьковская правозащитная группа, помогли задокументировать около 30 000 предполагаемых международных преступлений. За этими цифрами стоят смерть и горе тысяч жертв, усугубляемые безнаказанностью российского руководства. FIDH и ее организации-члены по всему миру призывают международные учреждения и правительства повысить эффективность правосудия в отношении преступлений, совершенных в Украине, как средство укрепления международного мира и безопасности.

Год назад мир проснулся в ужасе, когда вооруженные силы России начали крупномасштабное наступление на Украину, пытаясь захватить столицу Киев и свергнуть демократически избранное правительство. Вместе с международным сообществом FIDH решительно осудила агрессию России. Наступление было успешно отражено украинской армией, но страдания украинского народа только начинались. За один год [ССЛ, КНPG и другие украинские неправительственные организации, входящие в коалицию «Трибунал для Путина», задокументировали около 30 000 случаев](#)

предполагаемых международных преступлений, включающих суммарные казни, пытки, незаконное лишение свободы, жестокое обращение, сексуализированное насилие, и другие преступления. Многие из этих случаев ужасающего насилия привели к расследованиям в Украине и других странах и уже к нескольким судебным делам против российских военнослужащих за нарушение законов и обычаев войны.

Для расследования и привлечения к ответственности за возможные нарушения международного гуманитарного права были созданы многочисленные международные механизмы ответственности, включая Независимую международную комиссию ООН по расследованию событий в Украине, Специальную мониторинговую миссию организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Украине, Совместную следственную группу Евроюста и расследования, проведенные более чем десятью национальными подразделениями по военным преступлениям, а также международными мобильными группами правосудия. В марте 2022 года Международный уголовный суд (МУС) начал расследование ситуации в Украине. Эффективное сотрудничество всех вышеназванных организаций, а также их конструктивное взаимодействие с жертвами и гражданским обществом, будут иметь ключевое значение. МУС не обладает юрисдикцией в отношении преступления агрессии в Украине и рассмотрит только ничтожную долю нарушений, которые были задокументированы на этот момент в силу своего мандата как суда, преследующего наиболее ответственных лиц. Подавляющее большинство дел будет передано судам Украины и другим национальным юрисдикциям в соответствии с принципом универсальной юрисдикции.

Более того, этих механизмов будет недостаточно, чтобы искоренить безнаказанность российского руководства за преступления, совершенные военнослужащими вооруженных сил России или ее частными формированиями в Украине, а также в Сирии, Мали, Центральноафриканской Республике (ЦАР), Ливии и, ранее, в Грузии и Чечне. Причиной этого является множество факторов, в том числе отсутствие политической воли и

возможностей для судебного преследования этих преступлений как на территории России, так и на международном уровне.

Глобальные последствия

Между тем, агрессивная война России в Украине не только дестабилизировала ситуацию во всем регионе, но и привела к нарушению глобальных поставок продовольствия и стремительному росту инфляции, а также вызвала серьезные и длительные политические, экономические и социальные последствия на всех континентах. Беженцы из Украины просят убежища в Северной и Латинской Америке, а нехватка продовольствия из-за сокращения поставок пшеницы из Украины остро ощущалась в Ливане, Египте, Индонезии и других странах. Мобилизация в России спровоцировала выезд россиян в страны Центральной Азии, Грузию и Армению, в то время как агрессивная вербовка так называемой частной военной компании (ЧВК) «Вагнер» ориентировалась на выходцев из Казахстана, Таджикистана, Сербии, а также Замбии и Берега Слоновой Кости. До сих пор нарушения прав человека, совершенные ЧВК «Вагнер» в Сирии, ЦАР, Ливии, Мозамбике и Мали остаются безнаказанными, что позволяет России расширять свое влияние в Африке при помощи поддержки неустойчивых или авторитарных режимов в обмен за право на разграбление природных ресурсов этих стран. Россия также укрепила свои связи с репрессивными правительствами на Ближнем Востоке и в Азии, расширив торговлю оружием с Ираном и Мьянмой и увеличив экспорт нефти и усилив другие формы экономического сотрудничества с Китаем и Лаосом. Это помогло России смягчить разрушительный эффект санкций и сформировать союз с режимами, нарушающими права человека. Вследствие безнаказанности России эти режимы усиливают репрессии на своих территориях.

FIDH и ее организации-члены солидарны с украинским народом

Для более эффективного применения правосудия в Украине и во всем мире необходимо признать и более решительно ответить на постоянную угрозу международному миру и безопасности, исходящую от России.

Выражая солидарность с украинским народом, FIDH и ее организации-члены:

– Призывают власти Российской Федерации немедленно прекратить военные действия против Украины, а Республику Беларусь – прекратить поддержку этих действий;

– призывают к укреплению сотрудничества и взаимодополняемости между существующими структурами, созданными для расследования международных преступлений, совершенных в Украине, а также к эффективному взаимодействию с пережившими преступления и гражданским обществом;

– поддерживают призыв к обсуждениям о создании других механизмов ответственности за международные преступления, совершенные в Украине, таких как специальный трибунал по преступлению агрессии и другим международным преступлениям, совершенным в Украине;

– призывают к постоянному осуждению всех нарушений международного права, совершенных в Украине всеми сторонами конфликта;

– призывают к созданию эффективных механизмов ответственности за нарушения международного права, совершенные российским руководством в других контекстах, в том числе в Сирии, Мали и ЦАР, выделяя тем самым связь между авторитаризмом и экстерриториальными правонарушениями;

– призывают Украину и другие государства ратифицировать Римский статут и принять соответствующие нормы законодательства, позволяющие проводить расследования и преследования преступников за совершенные международные преступления; а также

– призывают российские власти прекратить – а международное сообщество приложить дальнейшие усилия, чтобы остановить – фальсификацию истории и использование Россией пропаганды, оправдывающей агрессию против Украины термином

«денацификация».

#101. Парламент работает для вас?! Деятельность Парламента в рамках осенней сессии 2022 года в аспекте гражданского мониторинга пленарных заседаний



Осенняя сессия Парламента началась 15 сентября и завершилась

29 декабря 2022 года. За этот период было проведено 19 пленарных заседаний, из которых 17 – очередных и 2 торжественно-дипломатического характера[\[1\]](#). Ассоциация Promo-LEX провела мониторинг каждого пленарного заседания Парламента осенней сессии 2022 года и представляет ретроспективу деятельности законодательного органа за этот период.

В повестку дня пленарных заседаний первоначально были включены 193 вопросы, 53% которых впоследствии претерпели изменения. По мнению Promo-LEX такая ротация включений и исключений вопросов в повестку дня влияет на прозрачность и предсказуемость процесса принятия решений. Большинство запросов об изменении повестки дня поступило от Постоянного бюро (57) и парламентских комиссий (35). Наибольшая доля изменений зафиксирована на заседаниях от 06.10.2022; 20.10.22 и 17.11.2022.

Прозрачность принятия решений по проектам, рассмотренным Парламентом на осенней сессии 2022 года, была задета в среднем на 69%. Больше всего пострадала прозрачность принятия решений в рамках декабрьских заседаний. Вместе с тем, Promo-LEX приветствует тот факт, что на этой сессии законодательный орган начал публиковать информацию о приоритетном или чрезвычайном режиме рассмотрения нормативных актов.

На осенней сессии 2022 года в первом чтении было поставлено на голосование 111 законопроектов, из них два отклонено, во втором чтении – 98 (1 –отклонен), в окончательном чтении – 5 законопроектов, 22 постановления и 2 резолюции (1 – простая резолюция и 1 – резолюция о выражении вотума недоверия). Отметим, что 29 законопроектов были проголосованы на одном заседании в двух чтениях. Большинство представленных на голосование проектов касались экономической, финансовой, бюджетной сферы, сферы социальной защиты, труда и здравоохранения.

Наиболее часто на голосование выносились законопроекты, зарегистрированные Правительством – 43% и парламентским

большинством – 41%. Авторами лишь 3% законопроектов, вынесенных на голосование, были только депутаты от фракции БКС. В этом смысле подчеркнем, что помимо приоритета проектов, вносимых Правительством и Президентом, Регламент Парламента также предусматривает приоритет проектов парламентской оппозиции на каждом 6-м заседании с начала пленарной сессии. Однако в повестку дня этой парламентской сессии было внесено мало проектов, представленных оппозицией. В то же время мы каждый раз положительно оценивали проекты, авторами которых являются как депутаты от парламентского большинства, так и от оппозиции, они обычно набирают голоса посредством консенсуса большинства и оппозиции (3%).

Проследив относительность продолжительности пленарных заседаний от количества рассмотренных проектов, было установлено, что между этими величинами нельзя выделить жесткой зависимости. Например, на заседании от 12.12.2022 было рассмотрено всего 5 проектов, но заседание длилось более 7,5 часов. Это объясняется сложностью обсуждаемых и голосуемых законопроектов, а именно законов о бюджете. С другой стороны, на заседании от 29.12.2022 был рассмотрен и одобрен 21 проект, а заседание длилось около 6,5 часов. [\[2\]](#).

Еще одно наблюдение по результатам мониторинга заключается в том, что количество депутатов, зарегистрированных как присутствующие на пленарных заседаниях, отличается от количества участвующих в голосовании. Ни на одном из заседаний, подвергнутых мониторингу, максимальное количество депутатов, проголосовавших за проект нормативного акта, не было равно числу зарегистрированных депутатов. Это наблюдение проводилось Promo-LEX с первых упражнений по мониторингу пленарных заседаний. Так, в рамках осенней сессии, если в начале сессии было зарегистрировано в среднем 85 депутатов, то в ходе нее участие в голосовании составляло от 62% до 96% зарегистрированных депутатов.

Тенденцией осенней сессии стало отсутствие депутатов на пленарных заседаниях, особенно это касается фракции

Политической партии ШОР (ППШ). Все депутаты этой фракции отсутствовали на всех пленарных заседаниях, объявив общий бойкот заседаний, не имея замечаний к рассмотренным проектам нормативных актов. А депутаты Блока коммунистов и социалистов (БКС) в знак протеста не участвовали в пяти пленарных заседаниях (29%).

Ассоциация Promo-LEX не отрицает права депутатов выражать свое несогласие с проголосованными проектами нормативных актов, не участвуя в пленарных заседаниях. Однако мы считаем, что участие в обсуждении проектов нормативных актов, в частности, депутатов от оппозиции повышает прозрачность принятия решений за счет проведения аутентичных дебатов и может способствовать повышению качества законов.

В течение 2023 года Promo-LEX продолжит мониторинг пленарных заседаний и будет информировать об их проведении. В то же время Ассоциация будет следить за тем, как Парламент сотрудничает с гражданским обществом, и следить за выполнением рекомендаций, сформулированных в отчете о мониторинге первого года деятельности законодательного органа 11-го созыва.

В течение 2021–2025 гг. деятельность Парламента Республики Молдова подлежит всестороннему мониторингу в рамках Программы Promo-LEX «Демократия, Прозрачность и Ответственность». Цель мониторинга – повышение прозрачности учреждения, содействие совершенствованию законотворческих процедур и усиление взаимодействия между депутатами и гражданами.

[\[1\]](#) Эти два заседания не были учтены при совокупном анализе статистических данных.

[\[2\]](#) В этом случае парламентская оппозиция бойкотировала заседание (как ППШ, так и БКС), а проекты были рассмотрены и проголосованы быстро.

Ситуация с соблюдением прав человека в приднестровском регионе, усугубленная войной России против Украины

Последствия российского военного вторжения в Украину, безнаказанность, отсутствие эффективных механизмов защиты прав человека и преследование гражданской активности – лишь некоторые аспекты, выявленные Ассоциацией Promo-LEX в сфере соблюдения прав человека в приднестровском регионе Республики Молдова в течение 2022 года.

Де-факто администрация продолжает игнорировать констатации ЕСПЧ, ограничивать доступ соответствующих категорий специалистов в регион, преследовать жителей региона, а также пользоваться безнаказанностью за злоупотребления. Выявленные проблемы включены в доклад и являются результатом непоследовательности и отсутствия содержания в политике реинтеграции последних 30 лет.

В то же время в связи с тем, что Российская Федерация была исключена из Совета Европы и больше не является частью ЕКПЧ, а также из-за отказа российских властей исполнять решения ЕСПЧ, необходимы новые диалоговые площадки, гарантирующие соблюдение прав человека.

По мнению авторов Доклада, еще одним недавним препятствием на пути защиты основных прав и свобод человека стал запрет на подачу жалоб и обращений в национальные и международные институции. Кроме того, неудобные люди или те, кто продвигает и формулирует идеи, противоречащие пропаганде или посылам *де-факто* администрации, немедленно подвергаются процедурам

репрессивной системы, лишенной легитимности и элементарных гарантий.

Одним из последних случаев является незаконное осуждение к трем годам и шести месяцам лишения свободы Виктора Плешканова, гражданского активиста с левого берега Днестра, за открытую критику российского вторжения в Украину. В связи с ухудшением его состояния здоровья и отсутствием положительных сдвигов Ассоциация Promo-LEX в кратчайшие сроки направит жалобу в ЕСПЧ.

Двумя другими показательными примерами является дело Николая Гармаша, осужденного в Тирасполе за то, что он пожаловался, на местном уровне, на акты пыток в отношении него, неоднократно совершенные представителями местной „милиции“, а также дело Вадима Погорлецкого, еще одного гражданского активиста с левого берега Днестра, который неоднократно критиковал *де-факто* администрацию. Его обвиняют в якобы „измене Родине“, и его положение до сих пор остается неопределенным. Эти действия носят преднамеренный характер, с целью пресечения свободы слова и критических мнений в отношении представителей незаконного режима или тех, кто контролирует эту территорию и негативно влияет на судьбу жителей.

Вызывает сожаление тот факт, что после десятилетий злоупотреблений и беззаконий, неоднократно подтвержденных ЕСПЧ, Кишинев не инициировал ни одного процесса, с помощью которого можно было бы выявить эффективный механизм наказания лиц, ответственных за совершение злоупотреблений и нарушение основных прав. Этот шаг необходим для прекращения негативных последствий явления безнаказанности, которым пользуются представители *де-факто* администрации левобережья Днестра.

Учитывая новые реалии, Ассоциация Promo-LEX рекомендует:

- Получение гарантий и свободного доступа в приднестровский регион для правозащитников, адвокатов и журналистов;

- Развитие потенциала Бюро политик по реинтеграции и Офиса Народного адвоката для привлечения, управления и решения проблем людей, чьи права были нарушены в регионе;
 - Обеспечение защиты и реабилитации жертв нарушений прав человека, подвергшихся репрессиям со стороны *де-факто* администрации, а также эффективное преследование лиц, совершивших преступления против основных прав и свобод человека.
-

«Здесь тебе рот закроют за две секунды». Как выжить в молдавской тюрьме. Реальная история



[Статья редакции Newsmaker.md](#)

Разбитые окна вместо вентиляции, азартные игры, насилие и криминальная субкультура – это реальность, с которой сталкиваются заключенные в молдавских тюрьмах. Как правило, то, что происходит в бараках, тщательно скрывают. Даже у специальных комиссий, которые проверяют условия содержания, нет возможности поговорить с заключенными наедине. NM публикует историю бывшего заключенного X, который восемь лет учился выживать в молдавских тюрьмах.

**Из соображений безопасности NM убрал из текста всю личную информацию о заключенном X.*

«Вместо окна – пленка»

После ареста меня держали «в карантине» (туда помещают только что прибывших – NM). Это был подвал, дневной свет там был настолько слабым, что я не мог даже читать книгу.

Было настолько темно, что я не понимал, когда день, когда ночь.

Давали какую-то еду, но она была настолько плохая, что ее невозможно было есть. Постоянно кусали клопы. Там были тараканы и крысы. Повсюду сырость.

Потом меня перевели в другую тюрьму, где я провел восемь лет. Нас держали в бараках. Вряд ли у нас было по 4 кв. м на человека (4 кв. м. – минимальная площадь, которой, согласно Исполнительному кодексу, должны обеспечить заключенных – NM). При этом около 20 % заключенных держат в одной части барака, где у них нет и одного квадратного метра пространства, не говоря уже про четыре. Это – «непутевые», люди, которые не смогли расплатиться с долгами, или те, кто не хочет жить по законам преступного мира.

Окна там были разбитые. Их закрывали пленками.

5 % заключенных живут хорошо, а 95% – намного хуже.

Когда в тюрьму приезжали какие-то комиссии с проверками, их вели именно туда, где живут эти 5 %. Туда, где плохо, комиссия не доходит. Если комиссия хочет с кем-то поговорить, заключенного никогда не оставляют с ней наедине. Администрация не допустит. Если комиссия настаивает на разговоре с заключенными, то «смотрящий» (на воровском жаргоне – уголовный авторитет, который отвечает за ситуацию в тюремной камере – NM) присылает с ними второго человека, который следит за тем, чтобы первый не сказал чего-то лишнего.

Бывало, я подходил к комиссии внаглую и говорил: «Зайдите к нам, посмотрите – у нас вместо окна пленка. Это длится годами. Уже не знаю, которая вы комиссия [которой я об этом говорю]». Те, что из администрации, сразу говорят: «А ты сними мерку, и мы сделаем». Я эту мерку 15 раз снимал.

«Выйди на*й отсюда»

До того, как я сел в тюрьму, я весил 106 кг. За два месяца я стал весить меньше 75 кг. От стресса. Там вокруг были люди, которые хотели «научить жизни». Это было сильное моральное давление. На тебя могли одновременно кинуться и десять человек.

Однажды, недалеко от входа в барак, меня предупредили, что я не должен оттуда выходить ни в коем случае. Но первое, что я услышал, войдя внутрь: «Выйди на*й отсюда». Затем этот человек швырнул стулом в стену.

Это делают, чтобы ты испугался.

Когда они поняли, что я не собираюсь уходить, то сказали, что я «нормальный парень» и разрешили сесть. В такие моменты я держался из последних сил. Только я знаю, как я все это выдержал. Они позволяли себе очень жестко всех оскорблять.

К хорошим условиям имеют доступ те, кто все контролирует – блатные. Администрация и блатные сотрудничают «конкретно». Например, утром полицейский тебе говорит: «Ты вечером получишь по ушам». Вечером, эти 5 %, которые все держат, начинают к тебе придирааться.

Как это происходит? Приходит «хозяин» [человек из высшего руководства тюрьмы – NM] к наркоману и говорит: «Мы тебя сейчас этапирuem». А он не хочет никуда уезжать, потому что тут знает, как получить наркотики. Он готов на все, лишь бы его не этапировали. «Нарушением» считали все. Как-то не так ответил во время переключки – «нарушение». У нас был один конвоир, который «нарушения» видел буквально всюду.

Были люди, которые не могли сопротивляться. Если я за них заступался, доставалось и мне: «Куда ты лезешь? Может, это засланный, может, он – полицейский?». После этого меня могли вызвать и ударить раз пять кулаками, потом протянуть руку и

спросить: «Согласен?». На этом заканчивали.

«Всем руководил „положенец“»

Больше ударов можно было получить за поступок и проступок. В первом случае – ты осознанно нарушил их правила, а во втором – не знал, что так нельзя поступать.

У нас всем руководил «положенец» (на воровском жаргоне – человек, назначаемый «вором в законе» и имеющий право принимать решения в его отсутствие и от его имени – NM).

Я видел однажды, как один «положенец» избивал конвоира «кошкой» по голове. У него фуражка отлетела и остальные играли с ней в футбол.

«Положенца» окружают «блатные». Он их выбирает. Всего их человек десять, которые все контролируют и не работают. Остальных они считают «основной массой». Еще называют «мужиками». Говорят: «Мужики – опора преступного мира». Есть «черные мужики», которые связаны с преступным миром, и «работяги». «Смотрящих» тоже назначает «положенец». Есть случаи, когда «смотрящие» ведут себя по-человечески. Они не позволяют, чтобы кого-то избивали. Но их человечность, в любом случае, стоит денег. Мы не им платим, а в общак. Есть определенная сумма, которую «смотрящий» ежемесячно должен собирать с барака. Это – сотни тысяч леев. В каждой тюрьме свои расценки. Чтобы собрать нужную сумму, кому-то приходилось просить деньги у друзей, кому-то – у родителей.

Люди, которые попадают в тюрьму впервые, как правило, настолько шокированы таким отношением, что даже не могут дать отпор. Я видел человека, которому за кражу шести мешков баклажанов дали шесть лет тюрьмы. Другому за четыре курицы дали четыре года. Как-то к нам привели восьмидесятилетнего дедушку, которому дали четыре месяца за то, что он украл сетку для забора. Когда его привели, он забился в угол и не выходил.

Потом выяснилось: ему кто-то сказал, что его тут разденут и начнут насиловать.

«Тюрьма держится на игре»

Еще когда ты сидишь «в карантине», тебе начинают туда присылать сигареты, чай, еду, все что может понадобится. Тебе говорят: «Не забывай, тюрьма держится на [карточной] игре». Каждый месяц мы должны обеспечивать сигаретами «святые места»: тех, кто сидит в изоляторе за дисциплинарные нарушения, пациентов санчасти, цех, где делают иконы. На игре они зарабатывают очень много денег. Если я выигрываю, беру себе деньги, которые поставил, а выигрыш отдаю в общак.

Если человек встрял на [задолжал] 5-10 тыс. леев, его уже вызывают «наверх». Они только этого и ждут – чтобы ты один раз ошибся. Потом говорят «У тебя есть пятно» и используют это против человека. Они поддерживают идею «Если человек боится, значит – уважает». Должников начинают щемить [ущемлять] очень жестко. Некоторые не выдерживают и уходят потом жить на улицу. Это не метафора. У нас был один человек, который десять лет провел в тюрьме. Сначала он был очень общительным и открытым, но его настолько прижали, что он выжил из ума. Ушел жить на улицу, начал говорить сам с собой, ест листья и деревяшки, а с людьми не общается.

В камере есть человек, который собирает у всех деньги – например, для игры в карты. Если этот человек потерял деньги или потратил их на себя, это называется «крысиный поступок». Его вызывают и говорят: «Какой рукой ты это сделал?».

Он вытягивает руку, и его начинают по этой руке бить битой. В лучшем случае могут сломать руку, в худшем – человека вынесут на носилках.

Как в таких условиях выжить? Каждый день одно и то же, и это длится годами. Ты должен быть осторожным со всех сторон. Чуть что, тебя могут избить. Однажды нескольких заключенных, из-за

которых администрация устроила обыск, жестоко избили. К ним в барак зашли человек десять из других барачников с дубинами и начали их избивать. Они потом показывали нам свои черные спины. Одному сломали ребро, и он умер.

Бывает, что люди, которых притесняли в тюрьме, освободившись, начинают мстить. Я знаю «положенцев», которые потом оказывались в инвалидных колясках. Им ломают и ноги, и руки. А кого-то и убивают.

«Понятия можно купить за деньги»

В тюрьме много наркоманов. Самое плохое, что многих приучают к этому уже в тюрьме. Дают шприцы несколько раз, а потом у людей начинается ломка, и они готовы на все ради дозы. Наркотики в тюрьму обычно перебрасывают. Есть специальные люди, которые их подбирают. Все идет в обшак. Если человек не курсанул [не предупредил], что ему должны перебросить, его ждут проблемы.

Те, кто болеет этим [наркозависимостью], могут и по 50 тыс. леев в месяц отдавать, чтобы им вовремя передавали дозы.

Конечно, им и наркотики дают, и поступки прощают. Потому что они нужные. Я видел очень много таких ситуаций. Получается, понятия можно купить за деньги.

Я два с половиной года работал в шахте. Там и зимой, и летом 13 градусов. Какой бы ни была твоя зарплата, часть тебя обязывают сдавать в обшак. Раньше принимали «от души», а потом стали требовать отдавать 50 % зарплаты. Работа в шахте очень сложная: пыль, ничего не видно. В один день у меня не было работы, я прилег в специальной комнате, чтобы согреться. Меня сфотографировали, сказали, что я ничего не делаю, и уволили.

Бывает, что осужденному не платят зарплату за работу. Но он не может уволиться, потому что «хозяин» против. Бывало, что «хозяин» звонил «положенцу», и потом человека, который хотел уволиться, избивали вдесятером. И это просто из-за работы, не

говоря уже о более жестких происшествиях.

«Тебе рот закроют за две секунды»

В санчасти, или как мы ее называли, в «больничке», должно было быть несколько докторов. Так они говорили, когда приходили комиссии. У нас была одна женщина-врач. Ты мог ей сказать, что у тебя болит голова, желудок, что угодно. Она брала одну таблетку, делила на две части и говорила: «Это тебе от головы, а это тебе от желудка». Или вообще говорила, что у нее нет лекарств. И что в таком случае делать?

Туалеты у нас были якобы на шесть человек. Но на самом деле работало только два из них. Вы не представляете, что там творилось по утрам.

Администрация тюрьмы раз в два дня дает мясо. Должно быть 85 г, а они дают 20-30 г. Остальное могут отдать блатным, чтобы они сделали себе шашлыки.

Тебе могут дать борщ с капустой, ты на нее смотришь, а она черная, и запах от нее такой, что ты не можешь прикоснуться к еде. А эти люди, которые ее готовят? Как они лезут перчатками в борщ? Рыбу дают просроченную. Они ее постоянно замораживают и размораживают.

Люди, которые в «яме» (место, где держат заключенных, жизни которых угрожает опасность; согласно 206 статье Исполнительного кодекса они могут попросить отдельного содержания – НМ) еще могут как-то возмущаться: устраивать голодовки, писать куда-то жалобы, резать себя. Здесь [в бараке] тебе рот закроют за две секунды. Сырых овощей или фруктов от администрации мы вообще не видели. Это только пишут в бумагах, но никогда не было. Они могут сделать более-менее сносный суп, если знают, что придет комиссия с проверкой. Мы все замечаем это: «Боже, что случилось, что нас так кормят? Точно комиссия придет».

«Ты домой не попадешь, что бы ни делал»

Когда началась эпидемия коронавируса, это было просто издевательство. Тех, кто болел, закрывали в помещении, где холодно и сыро. Ты же болеешь, тебя должны привезти туда, где тепло, чтобы ты мог выздороветь. А они тебя закрыли в карантин, и все. В бараке вообще ничего не изменилось.

Выдали нам маски, но их надо было надевать только, когда приезжали комиссии.

А так, всех держат вместе: и больных туберкулезом, и больных гепатитом, и больных ВИЧ.

Получается, что сейчас на «мужиках» держится все: и основная работа, и финансы. «Блатные» не работают, но могут записать себе рабочие часы через администрацию. Получается, один не работал и его выпускают досрочно, а другой работает и не совершает нарушений, но его не выпускают. Бывало, что «хозяин» мог прийти и сказать: «Ты домой не попадешь, что бы ни делал». «Хозяин» запросто решал такие вопросы.

Что творится в тюрьмах, можно узнать только от тех, кто там находится.

Когда появляется новый «положенец», он сначала собирает всех «непутевых» со всех барачков и у них начинает интересоваться, что происходит. Им нечего терять, они говорят. То же самое стоит делать и тем, кто хочет изменить положение дел в тюрьме. Улучшить условия содержания для «непутевых», и они начнут говорить обо всем – как есть на самом деле. Но их нужно будет отделить от общей массы.

Данная статья опубликована при финансовой поддержке Федеративной Республики Германии, через Посольство Федеративной Республики Германии в Кишиневе ([Deutsche](#)

[Botschaft Chişinău](#)). Мнения, высказанные в данном материале, принадлежат авторам и не отражают мнение Федеративной Республики Германии и Посольства Федеративной Республики Германии в Кишиневе.