

НПО специализирующиеся в области прав человека, представили свое мнение и рекомендации касательно защиты и продвижения политических и гражданских прав в Молдове



13 НПО-членов Коалиции [\[1\]](#) по Универсальному периодическому обзору (УПО) представили результаты мониторинга и рекомендации касательно защиты и

продвижения политических и гражданских прав в Молдове, в рамках пресс-конференции, прошедшей в понедельник, 16 мая 2016, в Кишиневе. Событие является частью ряда мероприятий, которые неправительственные организации планируют провести в этом году, в связи с рассмотрением второго периодического отчета Молдовы в рамках УПО на Сессией Совета ООН по правам человека, которая пройдет осенью в Женеве (Швейцария), где действующие власти страны отчитаются перед государствами членами ООН о том, каким образом были реализованы рекомендации, принятые к исполнению Молдовой в 2012 году.

Коалиция НПО по УПО была создана Представительством

организации Civil Rights Defenders (Швеция) в Молдове совместно с партнерскими молдавскими правозащитными организациями, в конце прошлого года, с целью оценки ситуации политических и гражданских прав в нашей стране и подготовки альтернативных отчетов (отдельно от Национального Отчета по УПО, который власти должны представить в последующие месяцы), для предоставления комплексной и объективной картины о соблюдении прав человека в Молдове. **В первые месяцы текущего года, НПО подготовили три таких отчета**, в которых выделили проблемы в области политических и гражданских прав, трудности, с которыми сталкивается общество, различные категории граждан, а также предложили рекомендации направленных на решения существующих проблем. В общем счете, эксперты сформулировали свыше 90 рекомендаций по минимум десяти вопросам, представляющим общественный интерес: защитники прав человека, дискриминация и равенство, преступления на почве ненависти, разжигание ненависти, реформа системы правосудия, доступ к правосудию для лиц категории ЛГБТ, пытки и жестокое обращение, доступ к информации, свобода выражения мнений и свобода прессы.

24 марта 2016 года отчеты подготовленные неправительственными организациями были отправлены в ООН в Женеву. Предоставленные отчеты станут частью информации, которая будет представлена всем государствам-членам ООН. На сессии Совета по правам человека, намеченной на 4 ноября текущего года страны-члены смогут представить рекомендации молдавским властям касательно улучшения ситуации с правами человека в течение следующих четырех с половиной лет. УПО – это механизм, созданный 10 лет назад, с помощью которого происходит оценка ситуации с правами человека в странах мира. Целью УПО является предоставление возможности каждой стране информировать о предпринятых ею мерах с целью улучшения положения в области прав человека, а также выполнять свои обязательства в данной сфере.

До 25 июля текущего года молдавские власти должны представить официальный отчет о выполнении 122 рекомендаций в области прав

человека, взятых на себя перед странами-членами ООН в 2012 году. Согласно официальным процедурам, власти должны провести консультации и обсудить этот отчет перед его отправкой в ООН, с представителями гражданского общества и национальными институтами по защите прав человека (в случае Молдовы, это институт омбудсмена и Совет по предотвращению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства).

В последующие несколько месяцев, Коалиция НПО по УПО планирует провести ряд действий по лоббированию с представителями различных посольств в Молдове и за рубежом, чтобы побудить страны, которые они представляют, поддержать инициативы, представленные Коалицией в Молдове и выступить с новыми рекомендациями для властей страны.

Для дополнительной информации: Алесья Видрук, Менеджер Проекта Civil Rights Defenders, моб. 061026704.

[\[1\]](#) Организация «Civil Rights Defenders», Ассоциация Независимой Прессы, Ассоциация Юристы за права человека, Центр анализа и предупреждения коррупции, Центр независимой журналистики, Информационный Центр по Правам Человека, Информационно-правовой центр «Априори», Коалиция по недискриминации, Организация «GenderDoc-M», Молдавский Институт по правам человека, Организация «HomoDiversus», Организация «Piligrim Demo», Ассоциация Promo-LEX.

7 апреля – «справедливость» рождает ... МОНСТРЫ

7 лет после того, как крупнейшие акты пыток мессе в Молдове, Amnesty International Moldova с другими НПО, Promolex, CRJM, RCTV «Memoria», CIDO, Национальный центр рома, Гайд-парк

организовали общественность с осуждением умышленное бессилие всех правительств с 2009 года, чтобы правильно управлять случай пыток правовой.

приняли участие члены ряда общественных организаций в марафоне с факелом по борьбе с пытками, учреждения, ответственные за осуждая мучителей, которые пытаются сотни участников антиправительственных протестов 7 апреля 2009 года.

Марафон начался в Высший совет магистратуры, орган, который контролирует работу судей и санкций и не был достаточно прилежным в применении наказаний для судей, которые, в апреле 2009 года судил файлы протестующих в полицейских участках, что является грубым нарушением Статья 6 ЕКПЧ, принцип справедливого и беспристрастного суда.

Факел против пыток была проведена из отдела по борьбе с пытками Управление Генеральной прокуратуры, что привело к задержке рассмотрения случаев жестокого обращения в апреле 2009 года событий.

Марафон продолжил в Министерстве внутренних дел, IGP, который должен был проводить внутренние расследования о злоупотреблениях в 2009 и вместо того, чтобы соблюдать букву закона, он предпочел бы «простить» и «принять» должностных лиц, замешанных в актах пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.

Следующее учреждение покрываются участниками марафона был GoM, возглавлял в 2009 году З.П.Гречаный, который был обвинен в 2010 году парламента, во главе с Михаем Гимпу, он не эффективно управлял ситуацией в апреле 2009 года и Владимира Воронина, президента, так как , превысил свои конституционные полномочия /atr.2, F, G, I. Нет решения парламентом. 159 08.07.2010 /. Кроме того, по указанным решением, парламент попросил прокурора проверить действия людей, прямо или косвенно участвующих в событиях апреля 2009 года.

Против пыток Окончательный Факел пункт был парламент. Это хотя

и подписал указ с осуждением актов пыток и тех, кто их совершил, и требовали наказания мучителей было 7 лет, ясное доказательство государственного учреждения, решения которого ничего не стоят.

Участники критике правительства с 2009 по нынешней неспособности и нежеланию управлять худший случай пыток в истории независимой Республики Молдова, несмотря на все обещания.

Тот факт, что есть люди, прямо или косвенно участвующие в актах пыток в 2009 году, которые сбежали без каких-либо обвинений, что есть люди, которые были обвинены, исследованные и зондировали прокурорами в 7 апреля и на свободе, функции ранее занимал, Мало того, некоторые были выдвинуты в самых высоких позициях государства или избежали штрафов незначительные или условные сроки – ставить большие знаки вопроса, как к качеству расследования уголовного дела и доказательства поставить на стол судей и качества судебная работа.

Кристина Перетятку, исполнительный директор Amnesty International Moldova: «Демонстрации в апреле 2009 года был последним передышка гражданской активности, в которой люди надеялись, что изменение зависит от них и на всех нас и права требования и охраняется государством. 5 лет, лица, ответственные за расследование случаев пыток имитировал действия следствия и смиренно ждали prescripție.Reacția истечение срока действия правоохранительных органов пыток вызвало страх и разочарование в существовании правового государства и объяснения причин для содержания в позиции тех, кто отдал приказ пытать таблицы. Невежество и амнезия способствовали такой большой интерес к справедливости вызвал громкий опасное явление – безнаказанности! Кто действительно может сказать, сколько из тех, кто был вовлечен в апреле 2009 года, сидя сегодня в парламенте или у руля министерств? Государство задолжало нам реабилитировать 7 апреля 2009 файл с именами и предложениями исполнения!»

Вадим Виеру, Promolex. «Даже если правительство выплатило значительные суммы жертвам пыток по решению ЕСПЧ в апреле, она не предприняла значительные усилия для выявления проблем, которые привели к убеждению, и предложить решения. Лица, которые были осуждены в связи с событиями апреля 2009 года было разрешено покинуть, в то время как другие были оплачены».

Людмила Попович, исполнительный директор памяти RCTV: «После того, как 7 лет 7 апреля 2009 года, мы с сожалением отмечаем, что с широким признанием пыток, мы имеем дело с безнаказанностью и дискриминации жертв внимание. Власти не предприняли никаких конкретных шагов в соблюдении права на реабилитацию, в соответствии со статьей 14 Конвенции против пыток и замечания общего порядка 3 Комитет ООН против пыток (13/12/2012). Среди гражданских лиц, подвергшихся жестокому обращению в апреле 2009 года, были выявлены только 114 Правительственной комиссией и получил минимальную компенсацию, которая не распространяется на повреждения далеко. Вся надежда на ЕСПЧ жертв».

Обход Николас, директор Национального центра Рома: «После событий 7 апреля Молдова потеряла имидж и авторитет на международном уровне в отношении уважения к правам человека. Молдова должна соответствовать международным стандартам для предотвращения пыток, бесчеловечного обращения и уважения к правам человека, чтобы поддержать работу учреждений в районе, особенно национального механизма по предупреждению пыток, в целях обеспечения прозрачности в расследовании этих дел и привлечения виновных!»

Ион Guzun, юрист, юридический ресурсный центр: «7 лет безнаказанности означает, что институты права и справедливости не увенчались успехом. Я потерял уверенность в том, что судьи, прокуроры или сотрудники полиции, SIS и другие ответственные учреждения будут нести ответственность за незаконные действия. Мы узнаем правду слишком поздно. Так же, как в тоталитарных странах, где истина скрывается, и люди не привлечены к

ответственности. Поэтому я считаю, что наша страна не может претендовать на общие ценности европейских стран.

Информационный центр по правам человека: «Зверства 7 апреля 2009 года акты пыток и унижающего достоинство обращения *inumanęi*, которые имели место в апреле 2009 года все еще свежи в нашей памяти. Как пытки были исследованы и что большинство преступников не были наказаны, наоборот некоторые выдвигаются на высокие посты в правовой системе составляет 7 апреля 2009 года по-прежнему позорным пятном на истории Молдовы. Мы требуем, чтобы лиц, причастных к пыткам или допустивший пытки мирных демонстрантов и не расследуются / эффективное судебное преследование случаев пыток и жестокого обращения быть привлечены к ответственности в соответствии с действующим законодательством, и те, кто пострадал от незаконные действия выгоды от эффективных средств правовой защиты «.

Гайд-Парк ассоциации: «В апреле 2009 года был наш шанс изменить что-то в нашей стране. Если насилие папка в те времена удалось настолько неэффективной, мы считаем, что драма может быть повторена в любое время «.

Стратегии, методов и инструментов для финансирования политических партий в Молдове

30 марта 2016 года, национальная дискуссия была представлена [исследовательской Promo-LEX »стратегий, методов и инструментов для финансирования политических партий в

Молдове». В документе рассматривается текущее финансирование государством-участником, оценки того, как практики и международных рекомендаций по вопросам финансирования стороны применяются на национальном уровне и не в последнюю очередь излагается ряд рекомендаций, призванных способствовать улучшению финансирования политических партий.

В исследовании выделены три категории проблем, которые существуют в политических партиях сейчас в настоящее время. Первая категория вопросов относится к системе учета и контроля, предназначенной для защиты политической арены незаконного финансирования, зависимость от ограниченного числа доноров партий или чрезмерного расходования средств. Таким образом, хотя существуют ограничения для пожертвований или на общую сумму дохода, что сторона может получить из частных источников, Promo-LEX отмечает, что они установлены на очень высоком уровне.

В связи с этим, Promo-LEX рекомендует парламенту пересмотреть потолки пожертвования от физических и юридических лиц на 20 и 40, соответственно, в среднем заработке, так как она была первоначально создана в 36 проекта закона 04/09/2015, Кроме того, чтобы не допустить чрезмерного влияния политических партий на частном секторе, рекомендуется понижать предел годового дохода политических партий от частных источников и снижения количества членских взносов и пожертвований ежегодно собранные от 0,3% до 0, 2% доходов, получаемых в государственный бюджет.

Другие проблемы направлены на обеспечение прозрачности и контроля финансирования политических партий. Promo-LEX обнаружили, что годовой финансовой отчетности политических партий был очень неустойчивый до сих пор. Из зарегистрированных политических партий, только 10 представили свои финансовые отчеты в 2013 году и 18 в 2014 г. Хотя закон гарантирует прозрачность финансирования политических партий не желают раскрывать финансовую информацию. В то же время, штрафные санкции за несоблюдение нормативно-правовой базы по

обеспечению прозрачности и финансирования политических партий не являются достаточно жесткими и не могут служить эффективным сдерживающим фактором.

Для борьбы с этими слабыми Promo-LEX рекомендует диверсификации и значительное увеличение штрафов за нарушение положений, касающихся финансовой прозрачности политических партий.

Третья категория проблем, связанных с ограниченными возможностями политических партий в целях обеспечения эффективного управления, прозрачности и отчетности означает *financial management* внутри партий. Исследование Promo-LEX показывает, что в большинстве случаев внутренние правила и структура политических партий не отвечают требованиям законодательства, финансового управления составляет более централизованной.

Таким образом, Promo-LEX рекомендует институционализации структуры финансового управления и их децентрализации, подготовки кадров политических партий на центральном и местном уровне на существующем финансировании правовой партии и эффективного управления финансами.

При разработке Study Promo-LEX провела 14 интервью с представителями центральной партии (между парламентскими партиями, только Демократическая партия отклонила приглашение Promo-LEX). Другие 245 были проведены интервью с представителями 21 региональных отделений политических *partidele* и трех интервью с другими заинтересованными сторонами. Данные были собраны качественный и количественный анализ этого вопроса в уставах 43 политических партий, 28 годовых отчетов и 21 отчетов о финансировании избирательной кампании на парламентских выборах в 2014 году.

Электронная версия исследования здесь.

Исследование было разработано Promo-LEX под «Борьба с политической коррупцией в Молдове путем совершенствования нормативно-правовой базы по вопросам финансирования

политических партий и гражданского надзора» осуществляется при поддержке Хорошего фонда управления посольства Великобритании в Кишиневе.

Для получения более подробной информации обращайтесь: Каролина Бондарчук, Пресс-секретарь Promo-LEX: GSM 069637849, тел / факс (+373 22) 450024, электронная почта: pr@promolex.md

Тренинг «Единые процедуры уголовного преследования по делам о нарушениях прав человека в Приднестровье»

приняли участие сотрудники Министерства внутренних дел и Генеральной инспекции полиции в тренинге «единых процедур для уголовного преследования по делам о нарушениях прав человека в Приднестровье», организованная Promo-LEX в партнерстве с Генеральной инспекции полиции.

Nicoleta Hriplivîi, юрист Promo-LEX обсудил с участниками тренинга по вопросам международных стандартов для реализации и продвижения прав человека в сепаратистских районах, которые находятся вне контроля конституционных властей.

О позитивных обязательств государства через Европейский суд по правам человека по делам, приднестровских и внутренних средств правовой защиты в области прав человека в приднестровском регионе, он обратился к участникам, Марин Гурин, исполняющий обязанности агента правительства, Министерства юстиции.

Валентина Bradu, прокурор в секции уголовного правосудия

Судебного департамента Генеральной прокуратуры представлены методы расследования уголовных дел, совершенных представителями правительств стран региона.

Тема Европейский суд по правам человека в отношении причин приднестровского региона и, в частности, выводы Высокого суда по делу против Молдовы и России Мозер был направлен Вадим Виеру, юрист Promo-LEX.

В общей сложности 19 сотрудников прошли обучение МВД и Генеральной инспекции полиции.

Мероприятие было организовано при финансовой поддержке Института открытого общества в Будапеште.

Для получения более подробной информации обращайтесь: Каролина Бондарчук, Пресс-секретарь Promo-LEX: GSM 060280980, тел / факс (+373 22) 450024, электронная почта: pr@promolex.md

**Были представлены на
обсуждения предварительные
рекомендации Promo-LEX по
совершенствованию
регулирувания финансирования
политических парт**



3 марта 2016 года, в ходе одного из мероприятий Ассоциация Promo-LEX представила предварительные выводы по результатам анализа финансирования политических партий. Также, были представлены на обсуждение сформулированные

рекомендации по совершенствованию регулирования финансового управления политических партий. В ходе мероприятия представители политических партий, органов власти, а также гражданского общества имели возможность высказать свое мнение и позицию. Необходимость проведения такого рода обсуждений возникла в результате большего количества подобных рекомендаций со стороны политических партий во время опросов, проведенных Promo-LEX.

Согласно предварительным выводам Ассоциации Promo-LEX большинство политических партий уклоняются от сдачи годовых финансовых отчетов в органы власти, ответственные за контроль и надзор. Также, почти половина политических партий, зарегистрированных в Министерстве Юстиции, избегают привести свои уставы в соответствие с положениями законодательных норм, регулирующих размер и порядок уплаты членских взносов.

Корнелия Кэлин, аналитик Promo-LEX отметила, что: “В результате анализа финансовых отчетов политических партий за 2013-2014 г.г. приходится констатировать, что политические партии по-прежнему зависят от одного источника финансирования. С другой стороны учет взносов и пожертвований ведется суммарно и нерегулярно, в обход действующим положениям законодательства в области финансирования политических партий”.

Председатель Центральной Избирательной Комиссии, Юрие Чокан, напомнил новые положения законодательства в области финансирования политических партий, предусмотренные Законом № 36, в частности, касающиеся внутреннего финансово-экономического учета партий, а также отчетности их финансовой деятельности и не в последнюю очередь подотчетности ЦИК. Юрие

Чокан обратил внимание на то, что срок сдачи годовых финансовых отчетов истекает 31 марта 2016 года, отчеты подаются в ЦИК, в формате, предусмотренном новым положением.

Заключительные выводы и рекомендации по результатам проведенного Promo-LEX анализа будут представлены в конце марта.

Мероприятие было организовано в рамках проекта „Борьба с политической коррупцией в Республике Молдова путем улучшения законодательной базы в сфере финансирования политических партий и гражданского надзора”, внедряемого Ассоциацией Promo-LEX через Программу Эффективного Управления Посольства Великобритании в Кишиневе.

Ответственность за представленную информацию лежит на Ассоциации Promo-LEX и необязательно отражает позицию и мнение Правительства Великобритании.

Для более подробной информации, обращайтесь: Каролина Бондарчук, пресс-секретарь Promo-LEX: GSM 069637849, Тел./Факс (+373 22) 450024, e-mail:pr@promolex.md

**Россию и Молдову обязали
предпринять срочные меры по
гарантированию
законодательной базы
совместимой с положениями**

Европейской Конвенции

23 февраля 2016 года, Большая Палата Европейского Суда по Правам Человека опубликовала Решение по делу **Мозер против Молдовы и России (№ 11138/10)**. Дело было инициировано гражданином Республики Молдова, немцем по происхождению, и было представлено в Суде адвокатами и юристами Ассоциации Promo-LEX.

Заявитель пожаловался в ЕСПЧ, что был арестован органами милиции приднестровского региона 24 ноября 2008 года. В течение примерно полутора лет заявитель содержался в бесчеловечных условиях в тюрьмах Тирасполя и Хлиная, ему было отказано в медицинской помощи. После суммарного осуждения 1 июля 2010 года он был освобожден.

Суд единогласно установил, что заявитель находился под юрисдикцией обоих государств: Республики Молдова и Российской Федерации.

Суд 16 голосами за и одним против, постановил, признать ответственность Российской Федерации за нарушение права на свободу и личную неприкосновенность в результате длительного содержания под стражей в отсутствие законного основания в период 24.11.2008 – 1.07.2010. Суд, также постановил, что постоянный отказ в оказании медицинской помощи, а также содержание в бесчеловечных условиях в нескольких тюрьмах приднестровского региона обусловило нарушение права не быть подверженным пыткам. Также, было нарушено право на частную и семейную жизнь и право на свободу вероисповедания, как следствие отказа во встречах с представителями культа, частью которого он является.

Россию обязали выплатить заявителю 25000 Евро в качестве морального и материального ущерба и 4000 Евро в качестве возмещения судебных расходов и издержек. Двое судей выразили отдельное мнение.

Решение Европейского Суда по Правам Человека имеет важное значение, если исходить из следующих фактов.

В отношении ответственности России

Суд постановил, что, несмотря на то, что не было представлено никаких доказательств, что заявитель был арестован сотрудниками российского государства, были представлены убедительные доказательства эффективного контроля России над приднестровским регионом в период до 1 июля 2010 года. Таким образом, нарушения совершенные агентами непризнанного формирования были возложены на российское государство, в том числе серьезные нарушения прав заявителя.

Еще один вывод о влиянии, сделанный Высоким Судом, содержится в анализе порядка того, как эволюционировало законодательство на территории Республики Молдова. Суд подчеркнул, что в отличие от конституционного законодательства Республики Молдова, которое подверглось экспертизам и мониторингу многих международных организаций, так называемое законодательство, применяемое на приднестровской территории, никогда не выступало предметом анализа. Таким образом, решения об арестах и осуждениях, выносимые так называемыми судами на основании некоторых местных актов не могут считаться, как принятые на основании судебной традиции сопоставимой с международными стандартами в области прав человека.

Кроме того, основываясь на этом принципе Суд, постановил, что как так называемые суды, так и другие органы власти не могли законно вынести решение об аресте и осудить заявителя, так как они являются экспонентами непризнанного законодательства.

В отношении ответственности Республики Молдова

Суд также сослался на несколько очень важных аспектов. В пункте 154 решения указано, что как институт Прокуратуры, так и институт Омбудсмана оперативно не вмешались в решение проблемы заявителя, сославшись на исключения, не имеющие никакой значимости. Тем не менее, в дальнейшем Суд установил,

что государственные органы, ответственные за переговорный процесс активно ходатайствовали и предприняли шаги в целях освобождения заявителя. Кроме того, Суд постановил, что власти Республики Молдова предприняли и другие действия, которые подпадают под позитивные обязательства государства, а именно: признали недействительными приговоры, на основании которых заявитель был осужден, возбудили уголовное преследование по факту незаконного задержания, создали инстанции и учреждения по защите прав жителей левобережья Днестра и т.д. Только благодаря данным обстоятельствам Республика Молдова избежала осуждения.

Выводы

Ассоциация Promo-LEX высоко оценивает Решение Европейского Суда по Правам Человека по делу Мозер против Молдовы и России. Это решение должно заставить как власти, так и зарубежных партнеров пересмотреть некоторые подходы, которые были в ущерб населению.

Изложенные в этом решении выводы достаточны для Республики Молдова, чтобы и в дальнейшем действовать для соблюдения прав человека в приднестровском регионе, даже если в данном конкретном случае ответственность за все нарушения была возложена только на российские власти.

Считаем приоритетным подход в ходе переговоров в форматах урегулирования конфликта проблемы транзитивного правосудия. Толерирование применения некоего псевдо законодательства недопустимо на территории Республики Молдова.

Просим конституционные власти Республики Молдова и Российской Федерации начать социальный диалог по примирению, способный убедить левобережное население принять транзитивное правосудие.

Promo-LEX благодарит всех партнеров и особенно RCTV Memoria, которая внесла свой вклад в улучшение здоровья Бориса Мозера и поддержку семьи.

Для более подробной информации, обращайтесь: **Александру Постика**, Директор Программы Прав Человека, **Каролина Бондарчук**, пресс-секретарь Promo-LEX: GSM 069637849, Тел./Факс: (+373 22) 450024, e-mail: alexpostical@gmail.com, pr@promolex.md

0 деньгах в политике – Интервью Promo-LEX с Дарьей Папроцка, международным эксперт



В последние годы Республика Молдова предприняла важные шаги в области регулирования финансирования политических партий. Тем не менее, в части внедрения законодательных норм все еще остаются недостатки, будь то по причине сопротивления партий, либо отсутствия способности органов власти ответственных за надзор и контроль.

0 наиболее важных вопросах, затрагивающих финансирование политических партий в Республике Молдова, а также о том, кто и как контролирует их деньги, мы побеседовали с Дарьей Папроцка, кандидатом политических наук с большим опытом работы в различных международных организациях (ОБСЕ/БДИПЧ, Венецианской Комиссии), а также в Республике Молдова. Дарья Папроцка – эксперт Promo-LEX по вопросам финансирования политических партий в рамках Проекта „Борьба с политической коррупцией в Республике Молдова путем улучшения законодательной базы в сфере финансирования политических партий и гражданского

надзора”.

▪ Как бы вы описали текущее положение в области финансового менеджмента политических партий в Республике Молдова?

Если речь идет о финансовом менеджменте регулярной деятельности политических партий в Молдове, то предстоит сделать многое. Необходимо намного больше ясности в плане численности партий и взносов, уплачиваемых членами, кроме того, необходимо обеспечить должный учет пожертвований от физических и юридических лиц, а также учет расходования средств – как на центральном, так и на местном уровне, это предстоит определить многим партиям. Изменения, недавно внесенные в Закон «О политических партиях», которые вступили в силу в начале этого года, будут стимулировать рост прозрачности финансового менеджмента политических партий. Это определенно необходимо, особенно если принимать во внимание разочарование многих молдаван в нынешней политической ситуации.

▪ Будет ли государственное финансирование содействовать созданию более «ровного игрового поля» для политической ситуации в Молдове?

Конечно же, это не средство моментального действия, но да – считается, что государственное финансирование может обеспечить большее равенство между партиями и ограничить недозволенное влияние на политические партии, а также снизить потребность в частном финансировании. Тем не менее, важно понимать, что размеры государственного финансирования не должны позволять партиям полностью полагаться на государственное финансирование, так как это может привести к ослаблению связей между партиями и их электоратом. В случае Молдовы введение государственного финансирования не исключает частного финансирования, так что партии все же смогут связываться с электоратом и поддерживать гражданское вовлечение в политический процесс.

▪ Могут ли членские взносы быть устойчивым источником финансирования политических партий в Молдове?

Вообще членские взносы и мелкие пожертвования редко составляют значительную часть доходов политических партий. И Молдова не является исключением из этого правила. Намного важнее чтобы законодательство и внутренние регламенты политических партий обеспечивали четкое разграничение между членскими взносами и пожертвованиями. Причиной тому является отсутствие ограничений на членские взносы, что в некоторых странах используется для обхода ограничений на пожертвования. В случае Молдовы GRECO (Группа Государств Против Коррупции) рекомендовала предпринять определенные меры для ограничения риска использования членских взносов политических партий для обхода правил прозрачности, применяемых к пожертвованиям. Соответственно, такие положения были введены в законодательство о финансировании политических партий.

▪ Обеспечит ли действующее законодательство защиту молдавской политики от недозволенного влияния частного сектора?

Как я понимаю, введением последних изменений в Закон о Политических Партиях законодатель преследовал определенную цель – внести больше прозрачности в финансирование политических партий и защитить молдавскую политику от недозволенного влияния частного сектора. Были введены определенные положения для достижения этой цели. Можно упомянуть несколько ключевых моментов – введение уже обсужденного государственного финансирования, законодательные требования к учету членских взносов и пожертвований, лимиты на расходование этих средств.

▪ Что вы думаете о лимитах пожертвований физических и юридических лиц (200 и 400 средних заработных плат, соответственно)?

Существует несколько причин для введения лимитов на размеры пожертвований. Во-первых, при разработке любой системы

финансирования политических партий необходимо обеспечивать, чтобы деньги не превалировали над голосом граждан и, во-вторых, что следует из первого, необходимо ограничивать возможности недозволенного влияния и коррупции. Для выполнения этих задач следует установить ограничения на пожертвования на таком уровне, чтобы он стимулировал политические партии к поиску многих доноров, а не к зависимости от немногих из них. Существующие ограничения на пожертвования, рассчитываемые исходя из средней заработной платы в Молдове в размере приблизительно 4,500 леев, составляют 900,000 леев для частных лиц и 1.8 миллиона леев для юридических лиц. Такие ограничения вряд ли будут способствовать диверсификации источников пожертвований политических партий.

- **ОБСЕ/БДИПЧ рекомендовали пересмотреть запрет на пожертвования из доходов, полученных вне страны. Каково ваше мнение на этот счет?**

Комитет Министров Совета Европы рекомендует, чтобы государства ограничивали, запрещали или иным образом регулировали пожертвования от иностранных доноров с целью защитить страну от недозволенного вмешательства извне. Я понимаю, что именно по этой причине был введен запрет на зарубежные пожертвования в пользу политических партий Молдовы. Но в то же время ситуация в Молдове такова, что порядка 15% избирателей страны работают за рубежом и этот запрет лишает большую часть граждан возможности активно участвовать в политической жизни их страны. Следовало бы изучить законодательные возможности, которые с одной стороны позволили бы гражданам Молдовы, живущим за рубежом, оказывать финансовую поддержку политическим партиям, которым они симпатизируют, но с другой стороны обеспечили бы защиту молдавской политики от недозволенного влияния извне.

- **Будет ли передача ЦИКу полномочий по надзору способствовать повышению прозрачности финансирования политических партий?**

Передача ЦИКу полномочий по надзору соответствует рекомендации GRECO о назначении независимого центрального органа, обладающего достаточными полномочиями и ресурсами, а также получающего помощь от других органов власти в случае необходимости, для обеспечения эффективного надзора, проведения расследований и применения законодательных норм в области финансирования политических партий. Согласно последним изменениям, внесенным в Закон о Политических Партиях, ЦИК уполномочена осуществлять надзор, как за избирательными кампаниями, так и за политическими партиями в целом. Согласно измененному Закону, ЦИК будет получать финансовую информацию от партий и избирательных конкурентов, а также от других государственных органов, и благодаря этому будет обладать комплексной информацией о финансировании политических партий. Я считаю, что эти законодательные нормы позволят ЦИК осуществлять свои полномочия по надзору, таким образом, чтобы способствовать повышению прозрачности финансирования политических партий.

• Как вы считаете, внешний надзор способствует повышению прозрачности финансирования политических партий?

В качестве внешних заинтересованных наблюдателей я рассматриваю гражданское общество и средства массовой информации. Я считаю, что их вклад в дело повышения прозрачности финансирования политических партий невозможно переоценить. Они играют ключевую роль, именно они обращают внимание общества на финансовый менеджмент политических партий. Работа, проведенная CREDO в 2010 и 2011 годах в области расходов на избирательные кампании и комплексный мониторинг вопросов финансирования избирательных кампаний, осуществляемый организацией Promo-LEX в ходе каждой избирательной кампании, значительно способствовали росту профессионализма финансового менеджмента политических партий и его прозрачности. Также это позволило привлечь внимание общества к проблемам финансирования избирательных кампаний. Я рада, что Promo-LEX осуществляет глубокие исследования в

области финансирования политических партий во время внесения изменений в законодательство о финансировании политических партий. Они будут служить хорошим источником информации, как для общества, так и для самих политических партий, указывая на области, в которых требуются улучшения.

▪ Как бы вы оценили публичный интерес к вопросам финансирования политических партий?

Это сложно оценить, так как я уже не проживаю в Молдове, но я верю, что люди сохранили свой интерес к финансированию политических партий, особенно если принимать во внимание значительное увеличение бюджетов некоторых политических партий. Кроме того, нынешнее разочарование в политическом классе и введение государственного финансирования могут вызвать еще больший публичный интерес к финансированию политических партий. Таким образом, внедрение реформы финансирования политических партий будет сопровождаться кампанией по повышению осведомленности общества в данной области.

Текст переведен с английского языка.

Интервью предоставлено в рамках проекта „Борьба с политической коррупцией в Республике Молдова путем улучшения законодательной базы в сфере финансирования политических партий и гражданского надзора”. Проект внедряется Ассоциацией Promo–LEX через Программу Эффективного Управления Посольства Великобритании в Кишиневе. Ответственность за представленную информацию лежит на Ассоциации Promo–LEX и необязательно отражает позицию и мнение Правительства Великобритании.

Членские партийные взносы – тема табу в Республике Молдова?

Финансирование политических партий является относительно новой и пока мало обсуждаемой темой в Республике Молдова. Для лучшего понимания этой темы Ассоциация Promo-LEX при финансовой поддержке Посольства Великобритании в Кишинёве через Программу Эффективного Управления начала разработку Исследования о методах и инструментах, используемых политическими партиями для финансирования своей деятельности и реализации уставных целей.

„Мы привлекли внимание к членским взносам, поскольку они представляют собой основной источник самофинансирования политических партий. Остальные механизмы финансирования происходят извне, речь идет о частном финансировании. И здесь мы сталкиваемся с большой проблемой в Республике Молдова, потому что столько времени, сколько партии не могут обеспечить свое самофинансирование за счет членских взносов, они остаются на усмотрение частных доноров, которые чаще всего являются группами интересов”, разъяснил Павел Постика, Директор Программы Мониторинга Демократических Процессов, Ассоциация Promo-LEX.

В результате разработанной и примененной методологии, в процессе документирования были проанализированы уставы 43 политических партий, зарегистрированных до 1 декабря 2015 года в Министерстве Юстиции. Первая проблема, выявленная в части финансирования деятельности политических партий касается порядка регулирования размера членских партийных взносов.

Корнелия Кэлин, аналитик Promo-LEX представила предварительные данные и отметила, что уставы 21 политических партий (49% от общего числа) вопреки изменениям, внесенным в 2015 году в

Закон о политических партиях, четко не регулируют размер взносов. Из них, в 18 случаях (42% от общего числа) членские взносы установлены и регулируются внутренними документами, утвержденными коллегиальными партийными структурами (Национальный Политический Совет, Постоянные Бюро, Республиканский Совет, Национальный Координационный Совет и т.д.), посредством определенных протоколов или других внутренних документов. В уставах других 3 политических формирований (7% от общего числа) вообще не содержатся положения о регулировании членских взносов и размер/порядок уплаты этих обязательных взносов в соответствии с действующими законодательными положениями.

Таким образом, на данный момент только 22 политические партии (51% от общего числа) регламентировали размер и процедуру уплаты членских взносов в своих уставах. В данном контексте, Ассоциация Promo-LEX обращает внимание на тот факт, что отсутствие в уставах политических партий четких регулирований размера и порядка уплаты членских взносов, начиная с 1 января 2016 года, представляет собой нарушение ч.3 ст.25 Закона о политических партий.

Другие характерные аспекты, установленные на данном этапе документирования, касаются размера членских взносов. В соответствии с уставами политических партий четко устанавливающих размер членских взносов, в 7 случаях взносы варьируют от 1 до 5 леев. Другие политические партии установили размер взносов от 6 до 20 леев (4 случая) и от 21 до 100 леев (4 случая). В 6 партиях, взносы которых определены уставом, их размер варьирует от 0,2% до 2,5% от ежемесячной заработной платы, либо дохода, пенсии, стипендии, а одна политическая партия установила величину взносов в размере 5% от минимальной заработной платы члена формирования. Согласно уставам политических партий, которые четко регулируют размер взносов, взносы уплачиваются ежемесячно в 18 случаях (75%), ежеквартально в случае одной партии (4%) и ежегодно в других 5 случаях (21%).

Павел Постика подчеркнул тот факт, что те 21 политических партий, зарегистрированных в Министерстве Юстиции, и не приведшие уставные положения в соответствие законодательными требованиями, нарушают действующее законодательство.

„Поэтому мы рекомендуем Министерству Юстиции призвать политические партии, не изменившие свои уставы, внести соответствующие изменения. Партии должны осознать, что они могут остаться без ассигнований из государственного бюджета”, добавил Программный Директор Promo-LEX.

Анализ членских политических взносов, проведенный Promo-LEX, представляет собой одну из первых констатаций, сформулированных в рамках проекта „Борьба с политической коррупцией в Республике Молдова путем улучшения законодательной базы в сфере финансирования политических партий и гражданского надзора”, внедряемого в период с 1 декабря 2015 года по 31 марта 2016 года. Данный проект внедряется Ассоциацией Promo-LEX через Программу Эффективного Управления Посольства Великобритании в Кишиневе.

Ответственность за представленную информацию лежит на Ассоциации Promo-LEX и необязательно отражает позицию и мнение Правительства Великобритании.

Для более подробной информации обращайтесь: Каролина Бондарчук, Пресс-секретарь Promo-LEX: GSM 069637849, Тел./Факс: (+373 22) 450024, e-mail: pr@promolex.md



Членские взносы в политических партиях

Сколько партий оговаривают взносы в своих уставах?



Порядок уплаты взносов согласно уставам



Какие документы устанавливают взносы?

Устав



22 партии

Другие внутренние документы



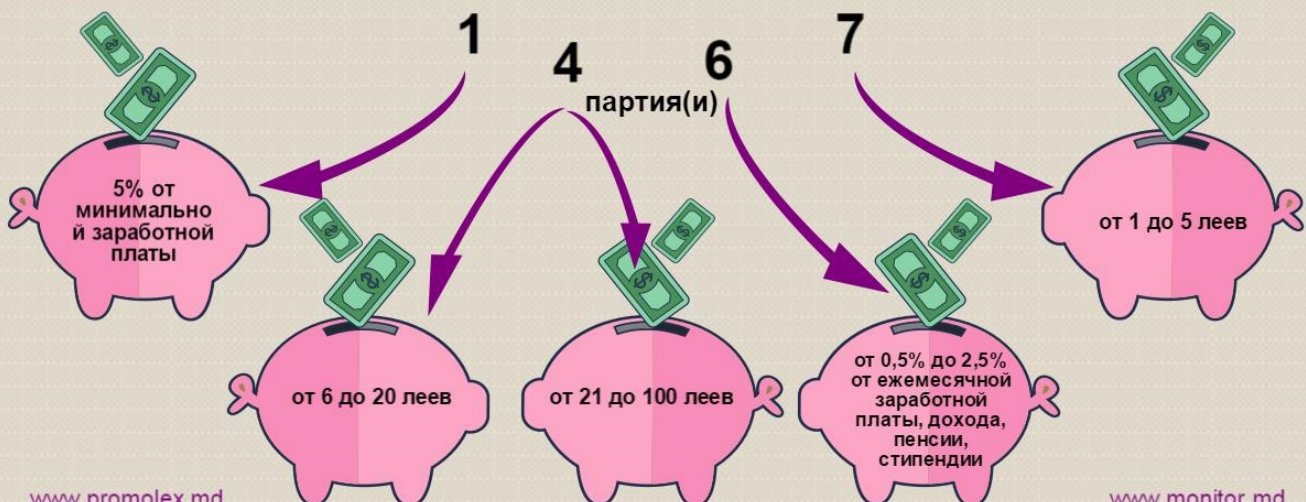
18 партии

Не регулируются



3 партии

Каков размер взноса, установленный в уставах партий?



Родился во второй раз – молодой человек из Бендер приобрел свою личность в 21 год



Сергей Бондарев уроженец Бендер, ему 21 год и у него до сих пор не было свидетельства о рождении. Несмотря на то что, у него есть документы, выданные администрацией приднестровского региона, отсутствие документов, выданных конституционными властями, ограничивает его во многих правах, как например, праве на образование или свободу передвижения.

В течение двух лет молодой человек интенсивно боролся с

системой документирования населения Молдовы, чтобы доказать свою личность и получить свидетельство о рождении, выданное конституционными властями. Ему удалось сделать это через суд. 15 декабря 2015 года, решением Суда муниципия Бендеры его заявление было удовлетворено, и личность гражданина Бондарева Сергея была установлена. Решение вступило в законную силу 15 января 2016 года, и было исполнено отделом ЗАГС выдачей свидетельства о рождении.

Ситуация Сергея выявляет системные трудности в процессе документирования лиц, родившихся в левобережье Днестра. Например, человек, родившийся на левом берегу Днестра, может быть документирован национальными документами по просьбе одного из родителей, обладающим документом, удостоверяющим личность, выданным одним из признанных органов власти. Тем не менее, существуют категории лиц, которые сталкиваются с серьезными препятствиями в процессе документирования, как например сироты или дети, чьи родители не были документированы национальными документами.

“На сегодняшний день, процедура признания личности лица судебным путем является единственным механизмом, применяемым в ситуации должным образом недокументированных лиц из восточных районов Республики Молдова, утверждает Вадим Виеру, адвокат Promo-LEX. Тем не менее, в свете своих позитивных обязательств конституционные власти должны обеспечить соблюдение прав человека на территории левобережья Днестра и выявить четкие и доступные механизмы в процессе документирования населения восточных районов”.

После изучения дела юристы Promo-LEX установили, что имело место вмешательство в частную жизнь заявителя, гарантированную ст.8 Европейской Конвенции, а именно, право идентифицировать себя и свою личность в социальных отношениях между другими гражданами или другими физическими или юридическими лицами. Также, юристами было установлено, что молодой человек был незаконно ограничен в дееспособности, путем отказа властей подтвердить его гражданство.

Напомним, что Ассоциация Promo-LEX доводила до сведения проблемы, существующие в процессе документирования населения левобережья Днестра еще в 2007-2008 годах [\[1\]](#).

Для более подробной информации, обращайтесь: Каролина Бондарчук, пресс-секретарь Promo-LEX: GSM 069637849, Тел./Факс: (+373 22) 450024, e-mail: pr@promolex.md

[\[1\]](#) Доклад Права Человека в Молдове, ретроспектива 2007-2008. Раздел Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность: http://www.promolex.md/upload/publications/ro/doc_1259134469.pdf

Promo - LEX **представил**
результаты **мониторинга**
всеобщих местных выборов 2015



17
сентября
2015,
Кишинеа –
Ассоциаци
я Promo-
LEX
представи
ла, 17
сентября
текущего
года,
[Заключите
льный](#)

[доклад по Мониторингу Всеобщих Местных Выборов от 14 \(28\) июня 2015 года](#). Документ обсуждался в рамках круглого стола с участием представителей соответствующих публичных институтов (Центральная Избирательная Комиссия, Парламент Республики Молдова, КСТР, ГИП, НАК и др.), гражданского общества, СМИ и партнеров.

В докладе отмечается деятельность основных электоральных акторов в период 3 апреля – 31 июля 2015 года. Таким образом, Наблюдательная Миссия Promo-LEX выявила, что местные выборы, прошедшие в этом году, были отмечены умеренной явкой населения, активной конкуренцией конкурентов на выборах, а также удовлетворительной организацией выборов соответствующими органами.

Доклад [здесь](#).

Выборы в этом году начались с неопределенности, возникшей в довыборный период в отношении даты проведения голосования, а ЦИК был вынужден изменить нормативно-правовую базу менее чем за год до выборов, вопреки рекомендациям Венецианской Комиссии. Избирательные органы, за небольшим исключением были образованы в сроки, установленные календарным планом ЦИК, и проявили себя в большинстве своем корректно и беспристрастно в

отношении конкурентов на выборах.

Серьезная проблема состояла в доступе к проверке списков избирателей, что снизило доверие избирателей к избирательному процессу, а ошибочное толкование избирательного законодательства в части составления списков избирателей по месту нахождения допустило искусственную миграцию избирателей в списках избирателей и привело к инцидентам с применением насилия и разгрому одного из избирательных участков.

Миссия Promo-LEX также установила, что нынешняя избирательная кампания проходила латентно и приобрела более динамичный характер в последний месяц, когда конкуренты на выборах разнообразили методы предвыборной агитации. Также, озабоченность наблюдателей вызвали, выявленные ими единичные случаи применения насилия и запугивания, использования в адрес контр-кандидатов, призывающих к ненависти высказываний, а также раздача подарков в электоральных целях.

Наблюдательная Миссия Promo-LEX отметила незначительное повышение степени прозрачности в декларировании финансовых средств, использованных конкурентами на выборах, а также сохранение определенных серьезных недостатков в данном вопросе. Также, по сравнению с парламентскими выборами от 30 ноября 2014 года, Promo-LEX отметил снижение участия местной и региональной прессы в освещении избирательной кампании на местных выборах.

Исходя из выводов, отраженных в заключительном докладе, Наблюдательная Миссия Promo-LEX сформулировала 42 рекомендации, адресованные органам публичного управления, конкурентам на выборах и другим электоральным субъектам в целях усовершенствования нормативно-правовой базы и избирательных процедур. Среди них самыми неотложными являются:

- Разработка, принятие и дополнение Кодекса о выборах новым положением, устанавливающим единую дату всеобщих местных выборов;

- Дополнение Закона о защите персональных данных нормами, обеспечивающими прозрачность и доступность списков избирателей;
- Дополнение Кодекса о выборах нормами, обеспечивающими осуществления права голоса избирателями, не имеющими ни места жительства, ни места нахождения;
- Изменение законодательных норм, предусматривающих пересчет голосов, таким образом, чтобы затраты по его проведению неслись ЦИК в случае обнаружения несоответствия исходных результатов, либо стороной, которая ходатайствовала о пересчете, если исходные результаты подтвердились;
- Установление единого предельного размера финансовых средств для всех конкурентов на выборах (независимых кандидатов и кандидатов, выдвинутых политическими партиями) на уровне избирательных округов, а также установление обязательства по составлению финансовых отчетов для каждого избирательного округа;
- Обеспечение механизма, который позволил бы избежать возможности вуалирования фактических доноров конкурентов на выборах (путем внесения финансовых средств на счет партии, а затем в избирательный фонд путем единых перечислений со счета партии);
- Последовательное применение существующих санкций в случае нарушения законодательства в сфере финансирования избирательных кампаний, без избирательного подхода к определенным конкурентам на выборах, политическим партиям и/или независимым кандидатам;
- Привлечение к ответственности лиц, виновных в использовании административных ресурсов, предоставлении электоральных подарков, использовании запрещенной символики в ходе избирательной кампании, подстрекательстве к насилию и запугивании граждан.

Выводы и рекомендации Наблюдательной Миссии за Всеобщими Местными Выборами 2015 года были возможны благодаря привлечению 1954 национальных наблюдателей. Рекомендации

построены на выводах, сформулированных в более чем 5786 отчетах, полученных от наблюдателей Promo-LEX на местах, в том числе 3719 отчетах о всесторонних посещениях, 1814 отчетах об инцидентах/событиях, 253 отчетах по округам и 1836 отчетах, составленных в день голосования. Ассоциация Promo-LEX, также, провела быстрый подсчет и параллельный подсчет голосов (Quick Count и ППГ) в трех избирательных округах: Кишинев, Бельцы и Комрат.

Заключительный доклад по Мониторингу Всеобщих Местных Выборов 2015 был разработан на основе четырех промежуточных докладов, представленных на протяжении избирательной кампании и двух итоговых докладов о событиях в день голосования.

Напомним, что Наблюдательная Миссия Promo-LEX является нейтральной и занимает равноудаленную позицию по отношению к конкурентам на выборах, не является следственным органом и не берет на себя специальных обязательств по доказыванию выводов наблюдателей.

Мониторинг Всеобщих Местных Выборов от 14 (28) июня 2015 года проводился Ассоциацией Promo-LEX в рамках Программы по Мониторингу Демократических Процессов. Миссия по наблюдению входит в действия, проводимые гражданским обществом под эгидой Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы. Миссия по наблюдению за Всеобщими Местными Выборами от 14 (28) июня 2015 года пользовалась финансовой поддержкой Агентства США по Международному Развитию (USAID) и Совета Европы и технической помощью со стороны Национального Демократического Института по Международным Вопросам (NDI).

Для дополнительной информации, обращайтесь: Симион Чокинэ, Пресс-секретарь Наблюдательной Миссии за Всеобщими Местными Выборами 2015, Тел.: 0 (22) 49 26 84, GSM: (+373) 69 11 96 94, E-mail: simion.ciochina@promolex.md.