

Рекомендации для участников протестов

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧАСТНИКОВ ПРОТЕСТОВ [\[1\]](#)

Каждый человек имеет право на мирный протест. Государственные органы, прежде всего полиция, обязаны обеспечить безопасность протестующих. В этом контексте мы напоминаем вам, что:

- Закон защищает право каждого человека на мирный протест;
- Никого нельзя запугивать или подвергать преследованию за то, что он мирно протестовал. Блокирование транспорта для препятствования участию в протесте противоречит закону;
- Любой человек может делать аудиозаписи и/или видеозаписи собраний. Изъятие технических средств, а также аудио- и/или видеозаписей собраний возможно только в соответствии с действующим законодательством;
- Вы можете сообщать о любых фактах, действиях, бездействии или нарушении права на свободу собраний на онлайн платформе monitor.md. Также, факт нарушения права на свободу собрания может быть доведен до сведения Народного Адвоката (эл.почта: secretariat@ombudsman.md; моб. 060002641; веб-сайт www.ombudsman.md).

На протесте запрещено:

- Ношение оружия или других предметов, которые могут угрожать жизни или здоровью людей. Если вы видите людей с такими предметами – немедленно сообщите о них полиции или представителям организатора акции протеста;
- Употребление алкогольных напитков (законодательство запрещает употребление алкогольных напитков на улицах, площадях, в парках, в других общественных местах и во всех видах общественного транспорта);
- Использование звуковых устройств или усиливающего звук оборудования с 23.00 до 7.00.

Все участники обязаны соблюдать общественный порядок и законные требования организатора протеста. Если вы видите людей, нарушающих общественный порядок или подстрекающих к силовому воздействию (провокаторы):

- Отойдите от них;
- Незамедлительно сообщите полиции и/или лицам, назначенным организатором акции протеста;
- Сфотографируйте/снимите их любыми доступными средствами (телефон, видеокамера и т. д.), при необходимости, разместите записи в общественном пространстве (социальных сетях) и, по возможности, на онлайн-платформе monitor.md;
- Не пытайтесь реагировать силовыми действиями. Любые силовые действия являются причиной для задержания и применения санкций.

Если вы являетесь свидетелем или жертвой физической или словесной агрессии на протесте:

- Фотографируйте/снимайте агрессивно ведущих себя людей любыми доступными вам средствами (телефон, видеокамера и т. д.) и возьмите контактные данные свидетелей инцидента;
- Если вы получили какие-либо телесные повреждения, обратитесь за бесплатной помощью в службы экстренной помощи, позвонив **по номеру телефона 112**. В случае травм обратитесь в Службу скорой медицинской помощи или в любое другое медицинское учреждение для документирования повреждений. Возьмите у врача копию (по крайней мере, фотокопию) отчета о медицинском осмотре или медицинского заключения. В случае серьезных травм вы можете потребовать проведения судебно-медицинской экспертизы в Центре судебной медицины (Кишинэу, ул. Короленко 8, тел: (022)727-933, medicinalegala.md);
- Подайте жалобу:

<p>В полицию, если вы являетесь свидетелем или жертвой нарушения права на свободу собраний, особенно в случае физической или словесной агрессии:</p>	<p>В прокуратуру, если агрессором является представитель государственных органов (полицейский, карабинер или любой другой человек в форме):</p>
<p>Управление полиции мун. Кишинэу, ул. Тигина 6, мун. Кишинэу, тел. Дежурная служба: (022) 254-705 / 542-063 / 273-542, моб: 069101233(022), эл.почта: dp_chisinau@igp.gov.md</p>	<p>Прокуратура мун. Кишинэу, ул. Арменяскэ 96, мун. Кишинэу, эл.почта: proc-mc@procuratura.md, тел. (022)273-057 или Прокуратуру по борьбе с организованной преступностью и особо важным делам, мун. Кишинэу, бул. Штефан чел Маре 73, proc-ccocs@procuratura.md, тел. (022)275-195.</p>

Если вы подаете жалобу в полицию или прокуратуру:

- Жалоба подается в свободной форме. Опишите как можно более подробно, что произошло и укажите ваши контактные данные. **Подробное описание** инцидента должно ответить на следующие вопросы: **КТО? ЧТО? КОГДА? КАК? ГДЕ?** и, если применимо, **ПОЧЕМУ?**;
- Приложите к жалобе любые доказательства, которые позволяют идентифицировать агрессора, потерпевшего или свидетелей, включая фотографии или съемку, а также копию документа медицинского осмотра, подтверждающего травмы (когда они есть);
- Если есть люди, которые видели инцидент (свидетели), напишите контактные данные этих людей в жалобе;
- Вы можете подать жалобу лично или через адвоката. Люди, у которых нет денег для адвоката, могут попросить предоставить адвоката, оплачиваемого государством (подробности см. на странице cna.jgs.md). Любой человек может воспользоваться, по крайней мере, первичной юридической помощью, координируемой территориальными бюро Национального совета по юридической помощи, гарантируемой государством, расположенными в Кишинэу, Бэлць, Кагуле и Комрате (контактные данные территориального бюро Кишинэу: ул. Алеку Руссо 1, бл. «1А», каб. 36, 35, МД-2068, мун. Кишинэу, тел./факс:

(022) 496953, 496339, 310065,
эл. почта: ot_chisinau@cnaigs.md).

Если вас задержали, примите во внимание следующее:

- По возможности документируйте задержание (сфотографируйте, опубликуйте в социальных сетях, отправьте СМС и т.д.) и сразу же сообщите родственникам. Местом задержания и временем задержания считается момент фактического лишения свободы (удержание полицией, принудительная посадка в машину полиции и т. д.);
- Полиция должна объяснить причины вашего задержания и предоставить вам письменную информацию о ваших правах (прямо потребуйте предоставить вам письмо о правах, если оно не было вам предоставлено);
- Вы имеете право на адвоката сразу после задержания. Полиция обязана разрешить вам связаться с адвокатом, которого вы знаете, или, если у вас нет денег или вы не знаете ни одного адвоката, предоставить вам дежурного адвоката, оказывающего срочную юридическую помощь, в течение 3 часов с момента задержания;
- Вы имеете право разговаривать с адвокатом наедине столько, сколько вам нужно;
- Не делайте заявлений и не подписывайте документы в отсутствие адвоката;
- В течение 3 часов после задержания полиция составит протокол, который вы должны будете подписать в присутствии адвоката. В присутствии адвоката, подпишите протокол о задержании, и **обязательно укажите**, особенно если в документе указаны неверные данные: **правдивую информацию о дате и времени задержания, дату и время ознакомления с протоколом о задержании, место задержания, физическое состояние во время задержания.** Проверьте, чтобы адвокат также правильно указал время и дату вашего задержания, причину задержания, дату и время ознакомления с протоколом о задержании. Вы можете написать и другие замечания или возражения, если вы не

- согласны с тем, что указано в протоколе;
- Полиция обязана предоставить вам возможность связаться с родственниками или любым другим лицом по вашему выбору, чтобы сообщить им о задержании и месте нахождения – максимум в течение 6 часов после задержания;
 - Никто не имеет права воздействовать на вас физически или психологически, причинять вам вред, жестоко обращаться с вами или применять пытки. Пытки наказываются тюремным заключением. Если при задержании установлено наличие телесных повреждений или травм, лицо, осуществляющее уголовное преследование, обязано незамедлительно уведомить об этом прокурора, который сразу же отдает распоряжение о составлении судебно-медицинского заключения или, в случае необходимости, о проведении судебно-медицинской экспертизы, чтобы выяснить происхождение и характер травм или повреждений. Вы также можете сообщить о нарушениях в Офис народного адвоката (моб. 060002641).

[1] Разработаны Amnesty International – Moldova (www.amnesty.md), Центром юридических ресурсов Молдовы (ЦЮРМ – www.crjm.org), Центром реабилитации жертв пыток „Memoria” (www.memoria.md), Сообществом Watchdog.md (www.watchdog.md), ЦПР Молдова (www.cpr.md), Promo-LEX (www.promolex.md), Transparency International – Moldova (www.transparency.md), в сотрудничестве с Офисом народного адвоката (www.ombudsman.md), август 2018.

[PDF: Рекомендации для участников протестов](#)

Promo-LEX представил Доклад о

„Права Человека в приднестровском регионе Республики Молдова” и исследование о неисполнении решений Европейского Суда

Сегодня, 16 августа 2018 года, в рамках круглого стола, Ассоциация Promo-LEX представили **Полугодовой Доклад – „Права Человека в приднестровском регионе Республики Молдова”**. В Докладе содержатся констатации о ситуации в области прав человека в левобережье Днестра, за период январь-июнь 2018 года.

Promo-LEX проанализировал действия конституционных властей Республики Молдова, Российской Федерации, международных организаций, а также Тираспольской де-факто администрации.

Был проведен мониторинг степени выполнения обязательств, взятых на себя в рамках протокольных решений, решений, касающихся ситуации в области прав человека в приднестровском регионе: свобода передвижения, ситуация школ с преподаванием на основе латинской графики, апостилирование документов об образовании, выданных местными учреждениями и земли фермеров из Дубоссар.

Со слов адвокатов Promo-LEX, Тираспольская де-факто администрация отличилась рядом противоречивых решений. Одним из них является запрет на лечение пациентов с опасными и особо опасными заболеваниями специалистами из учреждений с иностранным капиталом.

[В предыдущем докладе](#), Promo-LEX констатировал, что презумпция невиновности по-прежнему нарушается местными силовыми структурами, а средства массовой информации берут пресс-

релизы, не адаптируя их. В период с января по июнь 2018 года эта практика продолжилась. Кроме того, продолжается практика похищения и запугивания людей, как в Молдове, так и в соседней Украине.

В докладе указывается, что неугодным администрации левобережья Днестра журналистам, ставят „палки в колеса”. Например, газета „Профсоюзные вести” из левобережья Днестра прекратила свою деятельность после изменения „законодательства” „Верховным Советом” Тирасполя. Главный редактор Людмила Коваль считает, что де-факто администрация отомстила за то, что издание не поддержало нынешнюю власть на последних выборах. Один из немногих независимых журналистов приднестровского региона подтвердил давление, оказываемое на коллег по цеху.

В исследовании отмечается, что 19 мая 2018 года вступили в силу новые „положения” о некоммерческих организациях в приднестровском регионе. Согласно этим изменениям, местные некоммерческие организации, получающие средства из-за границы, не смогут осуществлять ряд мероприятий, в том числе связанных с продвижением и защитой прав человека.

Организации будут обязаны в течение одного года подчиниться новым изменениям, иначе они могут быть ликвидированы, а члены организаций могут быть „уголовно” наказаны.

Продолжилась безусловная поддержка приднестровского региона Российской Федерацией. Российская Федерация направила гуманитарной помощи в приднестровский регион на сумму 435 млн. российских рублей. В то же время Оперативная группа российских войск продолжает предоставлять уроки патриотизма молодым людям из региона, тренировать учащихся Тираспольской „суворовской школы”, проводить маневры и незаконные военные учения.

Также, в рамках мероприятия было представлено Исследование **„Неисполнение решений Европейского Суда по Правам Человека по делам, проистекающим из приднестровского региона Республики Молдова”**, разработанное экспертом Лилианом Апостол.

Исследование направлено на выявление истоков неисполнения решений, вынесенных Европейским Судом по Правам Человека по случаям нарушения прав человека в приднестровском регионе Республики Молдова.

Для более подробной информации, обращайтесь:

Аксения Кирилов, Пресс-секретарь Ассоциации Promo-LEX;

GSM: 060 16 83 14;

E-mail: axenia.chirilov@promolex.md.

Практика похищения людей и передачи их структурам Тираспольского режима продолжается



31 июля 2018 года, Ассоциация Promo-LEX вместе с адвокатом Вячеславом Цуркан провели пресс-конференцию, в ходе которой выразили обеспокоенность продолжающейся незаконной практикой

похищения людей и передачи их структурам Тираспольского режима.

На протяжении лет было зарегистрировано множество случаев, когда представители милиции приднестровского региона Республики Молдова похищали людей и вывозили их на территорию,

находящуюся вне контроля конституционных властей.

На днях, 27 июля, бывший глава так называемого Департамента внутренних дел левобережья Днестра, Геннадий Кузьмичев, передвигавшийся по трассе Кишинев-Леушены, был остановлен одним из экипажей Национальной Патрульной Инспекции для проверки документов. Тем временем, другой автомобиль, без номерных знаков, остановился и четверо в масках, уложив на землю Геннадия Кузьмичева, забрали из рук полицейских все документы, а затем, задержав Кузьмичева, скрылись и доставили его непосредственно в Тирасполь.

Ион Маноле, Исполнительный Директор Ассоциации Promo-LEX, говорит, что *„налицо все признаки похищения и крайне тревожен тот факт, что в этом похищении участвовали конституционные силовые органы. Если будет продемонстрирована причастность представителей полиции, то впоследствии это может послужить аргументом для осуждения Республики Молдова в Европейском Суде по Правам Человека наряду с Российской Федерацией, поскольку действия властей содержат противоправные деяния, свидетельствующие о том, что конституционные власти не создали эффективных механизмов по защите прав человека, а также гарантии прав лиц, на законных основаниях проживающих на территории страны“*.

Ассоциация Promo-LEX осуждает практику сотрудничества конституционных органов полиции с незаконными структурами левобережья Днестра. Ассоциация еще раз напоминает, что, согласно Конституции Республики Молдова, правосудие осуществляется только конституционными властями, которые должны принимать решения о применении законодательных положений.

Со слов родных Кузьмичева, после задержания с ним жестоко обращались и лишили необходимой медицинской помощи.

„Такое беззаконие не могло быть совершено без ведома высшего руководства Министерства Внутренних Дел, в том числе

министра. В такой ситуации в цивилизованном государстве, но учитывая условия Республики Молдова, власти должны публично разъяснить соответствующий инцидент и проинформировать граждан о мерах, принятых для предотвращения повторения подобных ситуаций. Еще одна серьезная вещь заключается в том, что даже адвокат не может узнать подробности выдвинутых Кузьмичеву обвинений, а также его нынешнее состояние здоровья”, отметил Вячеслав Цуркан, адвокат.

Для более подробной информации, обращайтесь :

Аксения Кирилов, Пресс-секретарь Ассоциации Promo-LEX

GSM: 060 16 83 14

E-mail: axenia.chirilov@promolex.md

Фотографий:







Система уголовного правосудия Молдовы ставит под угрозу жизнь людей



26 июля 2018 года, Ассоциация Promo-LEX провела пресс-конференцию „Система уголовного правосудия Молдовы убивает людей”. В ходе конференции, адвокаты Ассоциации говорили, в частности, о чрезвычайно тяжелом состоянии здоровья Сергея

Косована, которые на данный момент содержится в Тюрьме № 16, о некавалифицированной медицинской помощи в местах лишения свободы, а также об отсутствии какой-либо реакции со стороны ответственных органов после Обращений, направленных как Promo-LEX, так и международными организациями.

Ни после [Пресс-конференции, организованной Promo-LEX 20 апреля 2018 года, по делу Косован](#), ни после Обращения [Amnesty International](#), Обращения [Всемирной Организации против пыток](#), обеспокоенности, выраженной [Народным Адвокатом](#), и т.д., ответственные органы не выступили с какой-либо реакцией.

„По мнению международных экспертов, согласно рекомендациям Комитета ООН против Пыток, в одном государстве не должны существовать параллельные системы здравоохранения. В случае сложных заболеваний, как например, в ситуации с Косованом, заключенные должны пользоваться полным объемом квалифицированной медицинской помощи, которая не может быть оказана медицинской службой в рамках пенитенциарной системы Молдовы”, заявила Николета Хрипливий, адвокат Ассоциации

Promo-LEX.

Адвокаты Promo-LEX утверждают, что медицинская служба в пенитенциарной системе не является независимой, она не подлежит проверке со стороны Министерства Здравоохранения, не соблюдает в точности клинические протоколы, и все это и дальше будет приводить к человеческим жертвам.

„Мы, тем не менее, надеемся, что власти нас услышат и разработают политику, которая остановит процесс злоупотребления предварительными арестами по просьбе прокуроров”, отметил Вадим Виеру, адвокат Promo-LEX.

Вчера, 25 июля, Promo-LEX направил замечания в Европейский Суд по Правам Человека. Это после того как 29 марта текущего года [Суд коммуницировал в срочном порядке жалобу Сергея Косован](#), поданную Promo-LEX 20 марта 2018 года.

Promo-LEX настоятельно призывает Правительство Республики Молдова, компетентные органы, срочно принять следующие меры индивидуального и общего характера:

- В срочном порядке перевести гражданина Сергея Косован в государственное медицинское учреждение, специализирующееся на лечении тяжелых болезней печени и трансплантации печени, с целью оказания ему необходимой медицинской помощи;
- немедленное осуществление мер, направленных на снижение высоких темпов чрезмерного и необоснованного применения превентивного ареста в Республике Молдова;
- Внедрение [рекомендаций Комитета ООН против пыток](#) от 2017 года, с целью передачи медицинских подразделений из подчинения ДПУ (НАПУ) в подчинение Министерства Здравоохранения;
- Внедрение [рекомендаций Совета по предупреждению пыток](#) от 2018 году путем: обеспечения независимости медицинского персонала всех мест заключения посредством передачи ответственности за здоровье, содержащихся под стражей

лиц, Министерству Здравоохранения, в целях обеспечения независимого медицинского освидетельствования.

- Обеспечение доступа заключенных к качественным медицинским услугам, эквивалентным тем, которые доступны в государственной системе здравоохранения.

Для более подробной информации, обращайтесь:

Аксения Кирилов, Пресс-секретарь Ассоциации Promo-LEX;

GSM: 060 16 83 14;

E-mail: axenia.chirilov@promolex.md.

Российская Федерация виновна в нарушении права собственности фермеров из Дубоссар, представляемых Ассоциацией Promo-LEX в Европейском Суде



Сегодня, 17 июля 2018 года, [Европейский Суд по Правам Человека](#) вынес решение по делу фермеров из Дубоссарского района, чья земля была захвачена Тираспольской сепаратистской администрацией. Собственники земель Дубоссарского района были

представлены в ЕСПЧ адвокатами Ассоциации Promo-LEX. В общей сложности, дело было возбуждено по требованию 1646 заявителей и 3-х сельскохозяйственных компаний из Дубоссарского района. Высокий Суд констатировал нарушение Российской Федерацией статьи 1 Протокола № 1 к Европейской Конвенции, в связи с нарушением права собственности или пользования земельными участками, и нарушение статьи 13 Конвенции в сочетании со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции, в связи с отсутствием эффективных средств правовой защиты на национальном уровне в отношении нарушения статьи 1 ЕСПЧ.

Эти 8 заявлений, включающих в себя жалобы 1646 собственников сельскохозяйственных угодий и 3-х сельскохозяйственных коммерческих обществ, расположенных в Дубоссарском районе, были поданы адвокатами Ассоциации Promo-LEX в период 2004 – 2006 годов. Заявители являются резидентами и жителями населенных пунктов Дороцкая, Пырыта, Моловата-Ноуэ, Похребя и Кочиеры, расположенных в левобережье Днестра, и владеют земельными участками вблизи своих сёл.

Суд обязал Российскую Федерацию выплатить понесенный заявителями моральный ущерб на общую сумму 2 499 300 евро. Таким образом, было предписано выплатить каждому владельцу земель сумму в размере 1 500 евро, а сельскохозяйственным компаниям – 5 000 евро.

Суд также обязал Российское Правительство выплатить материальный ущерб компаниям следующим образом: 115 300 евро компании Agro-Tiras S.R.L.; 80 500 евро компании Agro-S.A.V.V.A. S.R.L. и 50 000 евро Крестьянскому Хозяйству Сергей Попа.

Для покрытия стоимости представительства было предписано взыскание суммы в размере 20 000 евро.

„По прошествии 14 лет, Европейский Суд подтверждает нарушение права на собственность тысяч жителей из зоны безопасности. В то же время следует отметить, что их проблемы еще не решены.

Мы надеемся, что с вынесением этого решения, собственники земель смогут распоряжаться своим имуществом в абсолютном порядке”, заявил Ион Маноле, Директор Ассоциации Promo-LEX.

Проблема сельскохозяйственных угодий, находящихся по ту сторону трассы Тирасполь-Дубоссары-Рыбница возникла в 1998 году, во многих населенных пунктах Дубоссарского района, когда представители сепаратистского режима незаконно установили контрольно-пропускные пункты на трассе Тирасполь-Рыбница. Несколько лет спустя, к концу сельскохозяйственного сезона 2004 года, заявителям запретили доступ к их собственности, таким образом, они понесли убытки в десятки миллионов леев. В начале сельскохозяйственного 2005 года, владельцам угодий запретили обрабатывать свои земли, снова терпя огромные потери.

„Констатации Европейского Суда особенно важны и актуальны. В настоящий момент этот вопрос обсуждается в формате переговоров по урегулированию приднестровского конфликта, а стороны, участвующие в диалоге, имеют противоречивые взгляды. Это решение предусматривает определенные аспекты, которые нельзя игнорировать, а именно, что права человека не должны обсуждаться, а должны соблюдаться”, отметил Александру Постика, Программный Директор „Права Человека” Ассоциации Promo-LEX.

Ассоциация Promo-LEX выражает благодарность партнерам, которые на протяжении многих лет поддерживали её в деле фермеров Дубоссарского района – Институту „Открытое общество” (OSI), Национальному Фонду за Демократию (NED) и правозащитной организации Civil Rights Defenders.

Для более подробной информации, свяжитесь:

Аксения Кирилов, Пресс-секретарь Ассоциации Promo-LEX

GSM: 060 16 83 14

E-mail: axenia.chirilov@promolex.md

ПУБЛИЧНОЕ ОБРАЩЕНИЕ В отношении ограниченной прозрачности в процессе утверждения и неправомерного содержания Постановления ЦИК № 1694 от 12 июня 2018 года о внесении изменений и дополнений в Положение о статусе наблюдателей и их аккредитации

Кишинэу, 19 июня 2018 года

Гражданская Коалиция за Свободные и Честные Выборы и
организации-подписанты

- выражают свое несогласие с имитацией прозрачности принятия решений в процессе утверждения Центральной Избирательной Комиссией (ЦИК) поправок к Положению о статусе наблюдателей и их аккредитации,*
- осуждают пренебрежительное поведение ЦИК по отношению к заинтересованным сторонам, в качестве органа публичного управления, специализирующегося на управлении избирательной сферой,*
- подчеркивают, что ЦИК, располагая ограниченным временем для приведения в соответствие нормативно-правовой базы в*

целях организации парламентских выборов на основе новой избирательной системы, по необъяснимым причинам тратит свое время и ресурсы на продвижение ненужных инициатив,

- призывает ЦИК в срочном порядке отменить решение, которым были внесены неправомерные и ограничительные условия в области мониторинга выборов, обеспечения их прозрачности и легитимности.**

Напомним, что 27 апреля 2018 года, на web-странице учреждения, ЦИК разместил для публичных консультаций проект постановления „О внесении изменений и дополнений в Положение о статусе наблюдателей и их аккредитации, утвержденное постановлением ЦИК № 332 от 24 октября 2006 года” [\[1\]](#). Предельный срок для представления рекомендаций был установлен на 17 мая 2018 года. ЦИК не представил никаких убедительных объяснений необходимости принятия этих изменений.

В соответствии с Законом № 239-XVI от 13 ноября 2008 года о прозрачности процесса принятия решений и Постановлением Правительства № 967 от 9 августа 2016 года о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений, Ассоциация Promo-LEX в качестве заинтересованной стороны, 10 мая 2018 года, направила в ЦИК свои констатации, выводы и рекомендации в отношении проекта решения представленного для общественных консультаций. [\[2\]](#)

В представленных замечаниях, Ассоциация Promo-LEX в принципе осудила введение обязательного условия о наличии подписи кандидата, для которого запрашивается аккредитация, расценив данную инициативу как неоправданную и ведущую к бюрократизации и значительному усложнению процесса аккредитации и работы наблюдателей. В обоснование соответствующей позиции были представлены соответствующие аргументы юридического и процедурного характера, а также ссылки на международные стандарты в данной области.

Впоследствии, во второй половине дня 11 июня 2018 года, на

web-странице ЦИК было размещено Обобщение замечаний и предложений (рекомендаций) по проекту Постановления ЦИК „О внесении изменений и дополнений в Положение о статусе наблюдателей и их аккредитации, утвержденное Постановление Центральной Избирательной Комиссии № 332 от 24 октября 2006 года” [3].

Исходя из содержания размещенного документа, рекомендации и замечания были направлены только Ассоциацией Promo-LEX. Мнимо, представленные рекомендации были в целом одобрены авторами проекта, но было указано, что «список лиц, для которых запрашивается аккредитации, был исключен и введена форма заявки» – что вызвало подозрения со стороны Promo-LEX, оказавшиеся оправданными. Так как не было приложено ни одного образца заявки и не было понятно, о каком документе идет речь.

12 июня 2018 года, менее чем через 24 часа после размещения Обобщений, ЦИК утвердил изменения к Постановлению. Что касается процедуры утверждения и её содержания, отметим:

- *ни одно из 16 утвержденных изменений и дополнений не фигурировало в первоначальном варианте проекта решения, представленного для консультаций. Все изменения новые и не выставлялись для публичных консультаций. В результате, констатируем принятие Положения с поправками, оказывающими существенное влияние на избирательный процесс, без проведения публичных консультаций, в нарушение положений Закона № 239-ХVI от 13 ноября 2008 года о прозрачности процесса принятия решений;*
- *в качестве Приложения была введена Форма заявления об аккредитации в качестве национального наблюдателя, которая носит еще более чрезмерный и бюрократичный характер, чем та, которая была выставлена для публичных консультаций. Таким образом, количество граф, заполняемых аккредитуемым лицом, удвоилось, требуя личного заполнения такой информации как: IDNP, предыдущее участие в выборах, адрес электронной почты,*

- контактный телефон, др., а также обязательная подпись (как в удостоверении личности);
- вызывает тревогу попытка ограничения права на отчетность наблюдателя, участвующего в выборах, путем введения обязательства об обеспечении конфиденциальности персональных данных, к которым он имеет доступ. Ведь, расширенное толкование этих норм может препятствовать деятельности по мониторингу выборов;
 - мы категорически против необоснованного вмешательства, путем создания искусственных барьеров, избирательного органа в работу наблюдательных миссий;
 - мы квалифицируем неправомерное требование со стороны ЦИК о предоставлении такой контактной информации как: номера телефонов, адреса электронной почты и др., как попытку запугивания деятельности наблюдателей;
 - считаем, что ЦИК сознательно и провокационно принял политику пренебрежения заинтересованными сторонами, вовлеченными в процесс мониторинга избирательных процессов.

В контексте вышеизложенного, а также на основании положений Закона о прозрачности процесса принятия решений и пунктов 22 и 32 Положения о механизме публичных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений, **организации-подписанты просят об отмене в срочном порядке Постановления ЦИК № 1694 от 12 июня 2018 года и призывают избирательный орган относиться к институту наблюдателя не как к врагу, а как к партнеру, возможно, даже неудобному, но способствующему обеспечению правильности и легитимности избирательных процедур.**

Несмотря на настойчивые действия ЦИК, мы по-прежнему убеждены в том, что соответствующий орган, наряду с другими государственными органами, ответственными за организацию избирательных процессов, искренне желают проведения свободных и справедливых выборов в Республике Молдова. А это невозможно без свободного, равноудаленного и эффективного мониторинга выборов наблюдателями.

Организации-подписанты оставляют за собой право препятствовать, любыми законными методами, пагубным инициативам вышестоящих избирательных органов воспрепятствовать мониторингу избирательных процессов и обеспечению их прозрачности.

Организации-подписанты:

Члены Совета Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы

Ассоциация Promo-LEX

Ассоциация Независимой Прессы

Центр Партнерства за Развитие

Национальный Совет Молодежи Молдовы

Центр CONTACT

Центр Независимой Журналистики

Ассоциация Сообщество „WatchDog.MD”

Институт Европейских Политик и Реформ

Союз организаций инвалидов Республики Молдова

Институт Развития и Социальных Инициатив „Viitorul”

Центр Юридических Ресурсов Молдовы

Трансперенси Интернешнл Молдова

Восточно-Европейский Фонд

Центр Политик и Реформ

Терра-1530

Фонд Образования и Развития – Молдова

Общественная Организация BIOS

Институт Публичных Политик

Центр Развития и Менеджмента

Национальный Центр Окружающей Среды

EcoContact

[\[1\]](#) Центральная Избирательная Комиссия представляет для публичных консультаций проект постановления „О внесении изменений и дополнений в Положение о статусе наблюдателей и их аккредитации, утвержденное постановлением ЦИК № 332 от 24 октября 2016 года”.

<http://cec.md/index.php?pag=news&id=1070&rid=21954&l=ro>

[2] Мнение Promo-LEX о содержании проекта постановления „о внесении изменений и дополнений в пункт 7 Положения о статусе наблюдателей и их аккредитации, утвержденное Постановлением ЦИК № 332 от 24 октября 2006 года”.
https://promolex.md/wp-content/uploads/2018/05/Opinie-Promo-LEX_Regulament_CEC_Observatori_10.05.2018.pdf

[3] Обобщение замечаний и предложений (рекомендаций) по проекту Постановления Центральной Избирательной Комиссии „о внесении изменений и дополнений в Положение о статусе наблюдателей и их аккредитации, утвержденное Постановлением ЦИК № 332 от 24 октября 2006 года”
<http://cec.md/index.php?pag=news&id=1074&rid=22380&l=ro>

Ассоциация Promo-LEX представила доклады о мониторинге порядка осуществления парламентского контроля и продвижения лиц на государственные должности по достоинству в 2017 году

В пятницу, 15 июня 2018 года, Ассоциация Promo-LEX опубликовала годовые доклады о "Мониторинге порядка осуществления парламентского контроля в 2017 году" и "Мониторинге порядка замещения/прекращения государственных

должностей в 2017 году”.

Целью мероприятия является информирование лиц, принимающих решения, и законодателей общественного мнения об эффективности Парламента в осуществлении функции парламентского контроля, а также соблюдение закона о замещении/прекращении государственных должностей.

В результате вышеизложенного в докладе о **парламентском контроле**, необходимы некоторые основные выводы, которые во многом остались такими же как в 2016 году:

- Парламентскому контролю часто препятствует неполная законодательная база, поскольку надзорные полномочия Парламента не определены должным образом, а рабочие процедуры по осуществлению парламентского контроля описаны нечетко;
- Вопросы и запросы депутатов, в качестве инструментов парламентского контроля, зачастую неэффективны, поскольку ответы лиц, которым они были адресованы, являются неполными, уклончивыми, формальными и зачастую предоставляются с превышением установленного срока;
- Отсутствие законодательной базы касающейся привлечения к (административной или уголовной) ответственности лиц, принимающих решения, предоставляющих недостоверную, неполную или ошибочную информацию депутатам, следственным Комиссиям, ведет к невозможности надлежащей реализации их мандата;
- Законодательные положения относящиеся к обязательствам некоторых органов публичного управления (Генеральная Прокуратура, Счетная Палата и др.) представлять Парламенту отчеты, являются неполными, а в некоторых ситуациях не описаны вовсе.

Тем не менее, Парламент Республики Молдова предпринял некоторые конкретные действия, чтобы своевременно повысить эффективность современного парламентского контроля, ориентированного на лучшие европейские практики. Данные усилия

были реализованы посредством следующих действий, предпринятых в период 2017-2018 годов:

- Разработка Методологии ex-post оценки о внедрении законодательных актов и ее утверждение Постановлением Постоянного Бюро № 2 от 07.02.2018 г. Необходимо отметить, что процесс ex-post оценки был начат, а степень реализации будет проанализирована в Отчете об оценке за 2018 год;
- Начало разработки проекта нового Регламента Парламента, в котором функция парламентского контроля рассматривается на более глубоком и качественном уровне, широко объясняя процедуры парламентского контроля и избегая двусмысленного толкования норм права.

Следуя результатам исследования по парламентскому контролю в 2017 году, эксперт Адриан Фетеску представил ряд рекомендаций, которые должны быть реализованы как можно скорее:

1. Описание в Регламенте Парламента и других нормативных актах, в том числе внутренних, четкой процедуры парламентского контроля, охватывающей все аспекты его проведения (слушания, ходатайства, следственные комиссии и т. д.),
2. Урегулирование с точки зрения процедуры способа проведения парламентских расследований, с тем чтобы они были эффективным инструментом парламентского контроля без политических коннотаций, с очень четкими полномочиями следственных комиссий;
3. Создание законодательной базы, необходимой для обязательного проведения ex-post анализа законодательства, с разработкой в связи с этим методологии, а также с определением органов, ответственных за это осуществление.

Что касается второго исследования, представленного на мероприятии, эксперт Мариана Калугин упомянула следующие выводы **о порядке замещения/прекращения государственных**

должностей в 2017 году:

- *Законодательные рамки:* в процессе регулирования существовала тенденция к тому, чтобы власти отказались от некоторых этапов (письменного теста) в конкурсе для замещения некоторых ответственных должностей и для занятия более высоких государственных должностей;
- *Институциональная основа:* в конкурсе на должность директора НАЦ вызывает беспокойство то, что представители гражданского общества и академических кругов не соблюдают конкурсы, а также освобождение претендентов, на этапе подачи заявок, от представления своего видения стратегии развития учреждения;
- *Реализация:* положения применяются, но ограниченным образом. Оценка, представленная в исследовании, связана с отсутствием информации, отказом органов власти предоставить информацию или предоставленная информация является неполной и запутанной;
- *Конечность:* принципы законности, независимости, целостности, прозрачности ограничены. Оценка, представленная в исследовании, объясняется неспособностью гарантировать принцип прозрачности.

Исходя из того, что рекомендации, сделанные в предыдущем Докладе о мониторинге (2017), остаются актуальными, но также в свете событий в 2017 году, эксперт предлагает:

1. разработать единый законодательный акт, предусматривающего способ организации и проведения Парламентом конкурса на замещение ответственных государственных должностей (в качестве поддержки публичных дебатов в этом смысле мог бы служить проект в рамках законодательного органа);
2. эффективно информировать общественность об организованных и проводимых конкурсах, в том числе путем представления в отчетах об институциональной деятельности информации о применении процедур проверки кандидатов и тестирования с использованием полиграфа, а

- также обширной информации о результатах конкурсов;
3. повысить прозрачность конкурсов путем улучшения веб-ресурсов.

Отчеты были подготовлены независимыми экспертами, нанятыми Ассоциацией Promo-LEX – г-ном Адрианом Фетеску для Доклада «Мониторинг порядка осуществления парламентского контроля в 2017 году» и Марианы Калугин для Доклада «Мониторинг порядка замещения/прекращения государственных должностей в 2017 году». Оба доклада содержат рекомендации парламенту, Президенту Республики Молдова и Правительству. Ассоциация Promo-LEX выпустила аналогичные доклады и за 2016 год. Мониторинг Promo-LEX по этим темам будет продолжаться до 2019 года.

Для получения информации обращайтесь:

Ксения Кирилова, пресс-секретарь Ассоциации Promo-LEX;

GSM: 060 16 83 14;

E-mail: axenia.chirilov@promolex.md

Массовые нарушения прав человека в приднестровском регионе

В период апрель-май 2018 года группа жителей города Тирасполя, приднестровский регион, не менее 8 раз обращалась к представителям администрации г. Тирасполя с просьбой выдать им разрешение на проведение публичных собраний. Путем публичных собраний граждане хотели выразить свое недовольство социальными проблемами, которые усугубляются в приднестровском регионе. Во всех 8 случаях администрация региона отказалась выдать разрешение на проведение собраний без каких-либо обоснованных причин.

Несмотря на то, что администрация города Тирасполя отказала в выдаче запрошенных разрешений, 2 июня 2018 года, группа лиц все же организовала публичное собрание. На собрании звучала критика в адрес представителей администрации приднестровского региона в связи с шаткой социальной ситуацией в приднестровском регионе.

3 июня 2018 года, представители приднестровской милиции задержали примерно 40 человек, принявших участие в собрании от 2 июня 2018 года. Задержанные были препровождены в отделение милиции города Тирасполя. Мотивом задержания представители региональной милиции назвали – незаконность публичного собрания от 2 июня 2018 года.

Родственники задержанных сообщили, что в некоторых случаях представители милиции применяли физическую силу, вербально унижали, запрещали пользоваться туалетом, требовали, чтобы задержанные подписали документы, содержание которых неясно. Пока точное количество задержанных лиц и причина задержания неизвестны.

4 июня 2018 года, так называемые судьи региона наложили на участников собрания от 2 июня 2018 года наказания, в связи с предполагаемым нарушением порядка в ходе публичного собрания. Были применены административные наказания в виде наложения административного ареста сроком до 15 дней, в том числе штрафы.

[Более подробно, на пресс-конференции, организованной Олегом Хоржан.](#)

Ассоциация Promo-LEX осуждает массовые нарушения прав человека, имеющие место в регионе как следствие организованных публичных собраний.

Ассоциация Promo-LEX обращается к Прокуратуре Республики Молдова с просьбой расследовать нарушение права на свободу собраний, права не быть подверженным пыткам, права на свободу и личную безопасность, а также другие нарушения совершенные в

указанный период.

Для более подробной информации, обращайтесь:

Аксения Кирилов, Пресс-секретарь Ассоциации Promo-LEX;

GSM: 060 16 83 14;

E-mail: axenia.chirilov@promolex.md.

Misiunea de Observare Promo-LEX a alegerilor locale noi din 20 mai 2018: noi detalii privind desfășurarea scrutinului în cele 7 circumscripții

20 mai 2018

Ora: 14:30

Misiunea Promo-LEX de observare a alegerilor locale noi a prezentat constatările sale, pentru intervalul de timp 09.15 – 12.45. Vedeți mai jos următoarele constatări:

Acces restricționat sau obstrucționarea procesului de observare liberă în secția de votare – 1 caz.

SV 1/103, Chișinău. Observatorul Promo-LEX a fost amenințat de către observatorul unui concurent electoral în momentul în care i-a cerut acestuia să se prezinte. Acesta a refuzat ecusonul de acreditare, menționând că „acuși vor veni de-ai mei și vei avea probleme”.

Prezența materialelor de publicitate, afișelor, panourilor electorale din raza secției de votare (100 metri de la localul secției) – 1 caz.

SV 2/58, Bălți. În raza a 100m de la SV au fost identificate 12 materiale publicitare format A4 cu imaginea unui candidat.

Urnele de vot nu au fost sigilate potrivit procedurilor legale, ruperea/deteriorarea sau absența sigiliilor pe urnele de vot – 3 cazuri.

SV 1/213, Chișinău. În incinta SV sunt 2 urne staționare care au fost sigilate doar cu câte 3 sigilii fiecare.

SV 1/270, Chișinău. În cadrul SV sunt 2 urne de vot, una este staționară care a fost sigilată doar cu 2 sigilii (lipsește 2 sigilii). Au fost oferite sigilii suficiente (5 la număr), dar au fost folosite doar 3.

SV 1/271, Chișinău. Urna de vot staționară este sigilată cu 3 sigilii. Președintele a declarat că a primit doar 5 sigilii. Prin urmare, 2 au fost folosite pentru urna mobilă.

Votarea nejustificată în grup (în cabine de vot se află 2 și mai multe persoane) – 3 cazuri.

SV 1/39 Chișinău. Doi alegători (soț și soție) au intrat în cabina de vot împreună. Li s-a făcut observație, dar ei nu au reacționat. Buletinele de vot nu au fost anulate.

SV 2/15, Bălți. Doi alegători, în timp ce votau, comunicau între ei. Unul s-a uitat în cabina de vot la celălalt. Nimeni nu a făcut nici o remarcă. Alegătorii au votat și au plecat.

SV 1/281, Chișinău. Doi alegători (soț și soție) după ce au luat buletinele de vot de la membrii BESV, au mers împreună spre aceeași cabină de vot și au aplicat ștampila „VOTAT”. Președintele BESV nu a observat acest moment, astfel nu au fost întreprinse careva măsuri.

Prezența nejustificată a persoanelor neautorizate în incinta sau perimetrul de 50 de metri ai secției de votare – 7 cazuri.

SV 16/43 Jora de Mijloc. În raza 50 m se află reprezentantul unui concurent electoral care avea niște liste. Unii alegători treceau pe la ea înainte de a intra în secția de votare. A

fost chemată poliția și doamna a plecat, însă în continuare, aceasta se afla tot în preajma secției, doar că la o distanță mai mare.

SV 1/306 Chișinău. O persoană necunoscută a intrat în incinta SV și s-a apropiat de către observatorul din partea partidului PSRM, a comunicat ceva cu acesta. Președintele a observat acest lucru și i-a solicitat acestuia să părăsească încăperea. Acesta s-a conformat cerințelor și a ieșit din SV.

SV 1/28, Chișinău. La ora 09.14, la ușa SV a apărut o persoană care a întrebat din ce cauză nu se deplasează nimeni la persoanele care au nevoie de ajutor, după care a plecat.

SV 2/2, Bălți. La ora 10.44, un polițist vorbea cu o doamnă în secția de votare. Când observatorul s-a apropiat de polițist, acesta a plecat. Observatorul a întrebat doamna cu care a vorbit polițistul de ce acesta se afla acolo. Doamna a zis că polițistul a venit să afle care este situația și câte persoane au fost să voteze.

SV 2/12, Bălți. Mai mult de 3 ore, un domn se afla în raza 50m, se plimba, vorbea la telefon și a mers în spatele SV. Observatorul nu l-a văzut vorbind cu alegătorii, însă acesta ar fi putut să discute cu ei atunci când se afla în spatele SV.

SV 16/43 Jora de Mijloc. În raza a 20m se afla o persoană care făcea poze alegătorilor care intrau în secția de votare. Această persoană este una din cele 2 care în dimineața zilei se prezentase ca observator al unui concurent electoral și care urma să primească legitimația. Acum această persoană se identifică ca fiind reprezentant al presei.

SV 16/42 Jora de Mijloc. În raza 30 m, 2 persoane din partea unui concurent înregistrează pe liste unii alegători care iese din secția de votare.

Zvonuri, tentative sau chiar situații de recompense materiale sau bănești oferite alegătorilor în perimetrul și/sau în apropierea secției de votare pentru a determina alegerea alegătorilor – 1 caz.

SV 2/12, Bălți. Un alegător a intrat în SV, a luat buletinul

de vot și a întreprins tentative să părăsească SV. Secretarul nu i-a permis să iasă, iar alegătorul a pus buletinul necompletat în urna de vot. Observatorul a urmărit alegătorul afară și a auzit cum vorbea la telefon spunând că nu i sa permis sa iasă din secție cu buletinul și a întrebat dacă va fi plătit, chiar dacă nu a votat.

Agitație electorală sau PR negru în perimetrul și/sau în apropierea secției de votare pentru a determina alegerea alegătorilor – 6 cazuri.

SV 1/103, Chișinău. La ora 09.15, în imediata apropiere de SV, o persoană împărțea pliante. Un membru BESV a observat, le-a luat și le-a aruncat. Observatorul Promo-LEX nu a reușit să vadă cărui candidat aparțin pliantele, dar erau de culoare roșie.

SV 1/131 Chișinău. Un membru al BESV s-a apropiat de un alegător, în cabina de vot, arătându-i unde să aplice ștampila „Votat”, spunându-i: „Aici, în cerculeț”.

SV 1/47 Chișinău. Un alegător a făcut agitație electorală în incinta SV, în favoarea unui candidat. Președintele SV a intervenit și alegătorul a părăsit SV.

SV 1/47 Chișinău. Un alegător nu știa pe cine să voteze și a întrebat un membru SV. După implicarea președintelui SV, alegătorul a fost redirecționat la cabina de vot și a votat de sine stătător.

SV 1/27, Chișinău. La ora 09.45, un observator al unui concurent a discutat cu un domn afară (în imediata apropiere de SV). Apoi, domnul a intrat în SV și a votat. Observatorul concurentului a spus unui membru BESV „eto naș celovek”. Imediat după ce a ieșit din cabina de vot, observatorul a întrebat domnul dacă și-a îndeplinit obligațiunile și i-a cerut numărul de telefon.

SV 1/4, Chișinău. Un reprezentant cu drept de vot consultativ a unui partid, ce nu este concurent la Chișinău, cu legitimație eliberată la data de 20 mai 2018, stătea cu o pungă cu însemnele partidului chiar în SV. El a fost rugat să ascundă punga, și a pus-o la spate, dar oricum la vedere.

Transportarea organizată a alegătorilor (autocare, microbuze sau alte unități de transport care în mod normal nu ar avea ce căuta în preajmă) – 1 caz.

SV 16/40, Jora de Mijloc. Un microbuz cu însemnele unui concurent era parcată în raza 100m de la SV.

Acte de violență sau intimidări ale alegătorilor, sau altor persoane – 1 cazuri

SV 1/82 Chișinău.

La ora 12.10 un alegător a insultat operatorii pentru că aceștia i-au cerut buletinul. Alegătorul a solicitat să scrie o contestație. Președintele i-a oferit un caiet ștampilat în care alegătorul a scris că nu și-a putut exercita dreptul la vot.

Deficiențe în funcționarea SIAS Alegeri (suspendarea funcționării; situații când SIAS Alegeri indică faptul că alegătorul a votat, iar acesta susține că nu a votat) – 4 cazuri.

SV 1/306 Chișinău. La ora 9.47, pe o perioadă de 10-15 minute, sistemul SIAS Alegeri nu a fost posibil de accesat, motivul fiind o defecțiune tehnică la rețea. A fost necesară intervenția tehnicianului. În această perioadă nu au fost prezenți alegători.

SV 1/159, Chișinău. La ora 10.29, SIAS „Alegeri” a indicat că, un alegător care dorea să voteze – deja a votat. Persoana respectivă a susținut că nu a votat, însă nu i s-a permis.

SV 1/263 Chișinău. Pe o perioadă de oră și jumătate nu a funcționat sistemul SIAS Alegeri, motivul fiind deficiență tehnică (lipsa rețelei de internet). Au intervenit tehnicieni și a fost rezolvată problema. Pe toată această perioadă s-au făcut liste și s-a votat, după care a fost introduse în sistem de la ora 9.15

SV 1/054 Chișinău. La 11.53 s-a stopat activitatea SIAS „Alegeri” pentru circa 12 minute, în acest timp nu au fost alegători.

Deficiențe în listele electorale (discrepanțe dintre adrese;

alegători decedați; semnături în locul altor persoane) – 53 cazuri.

SV 1/256 Chișinău. Un alegător a identificat în listele electorale, că la domiciliul său mai sunt înregistrate 15 persoane. Alegătorul a depus o contestație.

SV 1/127 Chișinău. Un alegător a depistat că în lista electorală este specificată adresa domiciliu după denumirea veche a străzii, chiar dacă numele străzii a fost schimbat. Persoana a votat, însă s-a revoltat din această cauză.

SV 1/145 Chișinău. Un alegător nu se găsește pe listele electorale de bază, dar în SIAS Alegeri era prezent. Președintele SV a refuzat să-l scrie pe listele suplimentare și a trimis alegătorul la secția de pașapoarte pentru o confirmare.

SV 1/120 Chișinău. O doamnă nu era în listă. Președintele a contactat CEC-ul să verifice cazul și doamna a fost inclusă în lista suplimentară.

SV 1/131 Chișinău. O persoană a observat că în listele electorale este inclus fiul său care este plecat peste hotare de 4 ani. Doamna afirmă că personal a fost la secția de pașapoarte pentru a rezolva această problemă de mai multe ori, deoarece fiul nu are domiciliu/reședință în R. Moldova, însă de fiecare dată el figurează în liste. Dumneai a perturbat liniștea în secția de votare și a specificat că va reveni astăzi pentru a verifica dacă este semnătură în dreptul numelui fiului său.

SV 1/64 Chișinău. Un alegător a constatat că la adresa la care este domiciliat mai este înscrisă o persoană. Președintele SV a spus că va raporta acest caz și a cerut numărul de telefon al alegătorului.

SV 1/46 Chișinău. Un alegător votează de 5 ani pe liste suplimentare, nefiind inclus în listele de bază, din această cauză a făcut gălăgie în SV.

SV 2/8 Bălți. Un alegător nu a fost inclus în listele electorale, deoarece a obținut recent domiciliu. Președintele SV după ce a contactat Agenția Servicii Publice i-a permis acestuia să voteze, incluzându-l în lista suplimentară.

SV 1/123 Chişinău. Un alegător s-a apropiat de observatori și a spus că, cu 13 ani în urmă a depistat că pe adresa ei sunt înregistrate 2 persoane în plus, care figurează pe listele electorale, una dintre aceste persoane votase deja. Doamna a menționat că nimeni nu locuiește acolo, în afară de ea și ar dori să scrie o cerere privitor la aceasta, dar are probleme de vedere. Observatorul PSRM s-a oferit să o ajute, a scris cererea, doamna a semnat și a plecat, cererea a rămas la observatorul PSRM.

SV 1/152 Chişinău. Două persoane nu au fost găsite în listele electorale, după ce s-a consultat cu serviciile de la Pretură, președintele BESV le-a permis să participe la vot, fiind incluși în listele electorale suplimentare.

SV 1/80 Chişinău. Un alegător a sesizat membrii SV că o persoană este inclusă pe listele electorale pe aceeași adresă unde trăiește acesta, chiar dacă anterior a fost și la Registru pentru a rectifica această eroare.

SV 1/2 Chişinău. Un alegător și-a perfectat buletinul cu 5 zile înainte de alegeri, dar nu a fost inclus în listele electorale. Acesta a rugat să voteze pe listele suplimentare. Președintele SV a sunat la pretură și acolo i-au spus că alegătorul nu are dreptul să voteze.

SV 1/302 Chişinău. Un alegător nu era inclus în listele electorale de bază, însă potrivit datelor din buletin de identitate, acesta figurează la această secție. Președintele a permis ca acesta să voteze fiind inclus pe lista electorală suplimentară.

SV 1/302 Chişinău. Un alegător nu s-a identificat în listele electorale, însă conform datelor din buletinul de identitate, acesta urmează să voteze la această SV. Respectiv aceasta a votat fiind inclusă în lista electorală suplimentară.

SV 1/152 Chişinău. Un alegător are domiciliul în aria secției de votare respective, însă nu a fost găsit în listele electorale. După ce a consultat serviciile de la Pretură, președintele BESV i-a permis să voteze, incluzând-o în listele electorale suplimentare.

SV 2/43 Bălți. Mai multe persoane (cel puțin 15) nu au putut

vota la secția dată, chiar dacă locuiesc în apropierea SV. Au fost trimiși la altă secție să voteze. Însă unii din ei au putut vota la secția respectivă la precedentele alegeri.

SV 1/152 Chișinău. Alegătorul susține că la adresa domiciliului său este înregistrată o persoană necunoscută. Persoana a scris o cerere către președintele BESV în care solicită modificarea listei electorale.

SV 1/104 Chișinău. La ora 08.45, un alegător nu s-a găsit în SIAS „Alegeri” și nici în listele electorale de bază, chiar dacă doamna a afirmat că a votat permanent în această secție de votare. Membrii BESV au observat că la întocmirea listelor electorale au fost omise câteva case, respectiv, mai multe persoane cu domiciliul pe adrese apropiate nu au fost incluse în liste. Într-un final, persoana a votat în listele electorale suplimentare.

SV 2/4 Bălți. La ora 08.05, un alegător cu domiciliu în raza SV respective a constatat că nu a fost inclus în listele electorale de bază ale acestei secții. Într-un final, acesta a votat pe listele suplimentare.

SV 1/252 Chișinău. La ora 09.10, un alegător a observat că în listele electorale de bază este inclusă o persoană decedată de 19 ani. Președintele SV a indicat doamnei să apeleze la CEC pentru mai multe informații.

SV 1/85 Chișinău. La ora 09.33, un alegător a observat că pe listele electorale de bază, la adresa sa de domiciliu se regăsesc câteva persoane necunoscute. Nu se cunoaște numărul exact al acestora.

SV 1/246 Chișinău. La ora 09.38, pe listele electorale de bază, un alegător a identificat o persoană necunoscută înregistrată la adresa sa de domiciliu. În dreptul acelei persoane alegătorul a trasat o linie.

SV 1/79 Chișinău. La ora 09.45, un alegător a venit să voteze la SV de lângă domiciliul său, dar nu s-a regăsit în listele electorale de bază. A votat pe listele suplimentare.

SV 1/302 Chișinău. La ora 09.51, doi alegători au identificat că nu sunt incluși în listele electorale de bază, fiind însă identificați în SIAS „Alegeri”. Ca rezultat, au fost introduși

pe listele electorale suplimentare și au putut vota.

SV 1/41 Chișinău. La ora 09.47, un alegător a constatat că nu este inclus în listele electorale de bază, cu toate că avea domiciliu în raza SV respectiv. Alegătorul a fost inclus pe listele suplimentare.

SV 1/87 Chișinău. La ora 09.40, un alegător a depistat că vecina sa decedată de 10 ani este inclusă în listele electorale de bază. Președintele SV a declarat că nu poate să excludă acea persoană deoarece nu are niciun document ce ar confirma cele spuse.

SV 1/232 Chișinău. La ora 10.00, un alegător a venit la SV pentru a vota în baza buletinul de identitate expirat, însă avea o adeverință de la secția de pașapoarte conform căreia i s-ar permite să participe la vot. Președintele BESV a sunat la CEC să verifice dacă este posibil ca acesta să voteze în baza celor menționate, însă nu i s-a permis să voteze.

SV 2/5 Bălți. La ora 10.23, membrii BESV au constatat că seria buletinului de identitate a unui alegător nu corespundea cu seria din lista electorală. Președintele a sunat pe cineva, s-a corectat eroarea și alegătorul a votat.

SV 1/206 Chișinău. La ora 10.00, un alegător nu s-a regăsit nici pe listele electorale de bază și nici în SIAS „Alegeri”, deși adresa de domiciliu a acestuia corespunde SV respective. Dat fiind faptul că în buletinul de identitate avea indicată adresa de domiciliu valabilă pentru SV respectivă (stabilită recent), acesta a fost inclus în listele electorale suplimentare și a votat.

SV 1/299 Chișinău. La ora 10.34, un alegător a identificat în listele electorale de bază o persoană decedată. Președintele și-a notat această informație.

SV 2/21 Bălți. La ora 10.35, un alegător nu s-a regăsit în listele electorale de bază. După ce s-a constatat că are dreptul să voteze la secția dată, alegătorul a fost inclus în lista suplimentară.

SV 1/216, Chișinău. Un alegător a depistat în listele electorale o persoană străină care este înscrisă în locuința sa (nu a locuit niciodată acolo). Alegătorul s-a revoltat și

nu a mai dorit să voteze.

SV 1/213, Chișinău. Un alegător a depistat în listele electorale o persoană decedată.

SV 1/110, Chișinău. Un alegător a fost găsit de către operatori marcat cu roșu în SIAS "Alegeri", din care cauză nu i s-a permis să voteze. Persoana dată a plecat la CEC, unde i s-a explicat că i se permite să participe la vot, cu condiția că lasă în secția de votare copia buletinului de identitate (adresa vizei de reședință nu se atribuie la SV respectivă). Într-un final, alegătorul a votat pe listele suplimentare.

SV 2/43, Bălți. Doi cetățeni, soț și soție, deși locuiesc împreună, au fost repartizați la secții de votare diferite.

SV 1/233, Chișinău. Un alegător a depistat în listele electorale de bază o persoană necunoscută înregistrată la adresa sa de domiciliu.

SV 1/89, Chișinău. Câteva persoane (3-4) au fost înregistrați în SIAS Alegeri, dar în listele electorale de bază nu erau. Au votat pe listele suplimentare.

SV 1/39, Chișinău. Un alegător a identificat în listele electorale de bază o persoană străină înregistrată la adresa sa de domiciliu. Președintele SV nu a întreprins nimic.

SV 2/27 Bălți. O doamnă a venit cu 2 buletine de identitate și s-a constatat că seria din buletinul pe care l-a prezentat nu corespundea cu cea de pe listă. Doamna s-a speriat și a fugit. Președintele a încercat să o ajungă din urmă, însă nu a reușit.

SV 1/266 Chișinău. Un alegător în sistemul SIA Alegeri figura la o altă adresă decât cea prevăzută în buletinul de identitate. Acesta s-a apropiat de Președinte BESV, după care acesta a verificat informația și i s-a permis să voteze, fiind inclus în listele electorale suplimentare.

SV 1/10 Chișinău. Două persoane care au domiciliu/reședință în raza secției de votare nu au fost incluși în listele de bază, dar în SIAS „Alegeri” erau incluși, și respectiv au votat pe listele suplimentare.

SV 1/85 Chișinău. 2 alegători au afirmat că pe adresa lor mai sunt înregistrate 2 persoane necunoscute care sunt incluse pe

listele electorale.

SV 1/101 Chișinău. Un alegător care a cumpărat recent o locuință, unde sunt înregistrate doar 2 persoane, a observat că la acea adresă își au viza de reședință încă 3 persoane necunoscute, care figurează în listele electorale.

SV 1/104 Chișinău. Un alegător a observat că, adresa casei unde locuiește nu este introdusă în listele electorale de bază, însă acesta întotdeauna a votat la acea SV. Alegătorul a fost inclus în listele electorale suplimentare.

SV 1/274 Chișinău. Un alegător și-a schimbat domiciliul cu 5 zile în urmă. Aceasta a mers să voteze la SV, conform noului domiciliu. La acea SV, însă, doamna nu figura nici în sistemul SIAS „Alegeri” și nici în lista electorală. Ulterior, doamna respectivă a mers și a votat la SV în care a avut anterior domiciliu, fiind nevoită să scrie o declarație pe propria răspundere. De asemenea, BESV a întocmit un proces verbal.

SV 1/80 Chișinău. Un alegător a observat în listele electorale numele unei persoane decedate.

SV 1/27 Chișinău. Un alegător a observat că mama sa, decedată de 15 ani, este inclusă în listele electorale. Nu a prezentat un document de deces, dar a fost la registru de câteva ori cu acest document. A scris o plângere.

SV1/30 Chișinău. O alegătoare a observat că soțul decedat este inclus în listele de bază. Nu a prezentat niciun document de deces, respectiv soțul a rămas pe liste.

SV 1/149, Chișinău. Un alegător a observat că în locuința sa are viza de reședință o persoană necunoscută. Observatorul a făcut o poză listei date.

SV 1/80, Chișinău. Un alegător a observat în listele electorale numele unei persoane decedate.

SV 1/86, Chișinău. Un alegător a observat că la adresa sa mai sunt înscrise câteva persoane necunoscute.

SV 1/232, Chișinău. Un alegător a depistat că în listele electorale de bază figurează o persoană străină la domiciliul său. Menționează ca și la Referendum a fost aceeași situați. Acesta indică că deși înainte de alegeri a solicitat ca persoană să fie exclusă din această listă, acesta a primit

răspuns că nu mai figurează.

SV 2/24 Bălți. O alegătoare în etate nu s-a regăsit în liste, deși a votat anterior în aceeași SV. Aceasta afirmă că nu și-a schimbat domiciliul. Membrii SV au îndreptat-o la secția de pașapoarte.

Fotografierea buletinelor de vot – 13 cazuri.

SV 1/48 Chișinău. Un alegător a fotografiat buletinul de vot, după observația președintelui SV acesta a șters fotografia.

SV 1/139 Chișinău. Un alegător a fotografiat buletinul de vot, nimeni din membrii BESV nu a reacționat la aceasta.

SV 1/95 Chișinău. În două cabine de vot, concomitent, 2 alegători au fotografiat buletinele de vot. La observația președintelui SV să șteargă pozele, alegătorii s-au revoltat, spunând că acest lucru nu este nicăieri interzis. Alegătorii nu au șters pozele. Contestații nu au fost depuse.

SV 1/203 Chișinău. La ora 09.39, un alegător a fotografiat buletinul de vot. La insistența membrilor BESV, persoana dată a șters pozele.

SV 1/230 Chișinău. La ora 10.21, un alegător care se afla în cabina de vot, după ce a aplicat ștampila «Votat» și-a fotografiat buletinul de vot. Președintele a observat acest caz, și i-a solicitat să șteargă poza. Alegătorul s-a conformat cerințelor președintelui BESV.

SV 2/57 Bălți. La ora 10.05, alegătorul a votat, după care a fotografiat buletinul. Președintele i-a făcut observații și alegătorul a șters poza.

SV 1/248 Chișinău. La ora 10.44, un alegător care se afla în cabina de vot a fotografiat buletinul de vot. Nimeni nu a intervenit.

SV 1/236 Chișinău. Un alegător a fotografiat buletinul de vot. Mai mulți membrii BESV au observat această situație, însă nimeni nu i-a făcut observație. Alegătorul a plecat, fără ca poza să fie ștearsă.

SV 1/97 Chișinău. Un alegător a fotografiat buletinul de vot. După ce membrii SV au cerut să șteargă poza, alegătoarea s-a revoltat și nu a permis să fie ștearsă fotografia, argumentând

că nu scrie nicăieri în lege că nu este permis. A votat, iar poza așa și nu a fost ștearsă.

SV 1/64, Chișinău. Un alegător a încercat să fotografieze buletinul de vot, dar a fost oprit.

SV 1/151, Chișinău. O doamnă a fotografiat buletinul de vot. Președintele BESV a făcut observație, însă nu se cunoaște dacă poza a fost ștearsă sau nu.

SV 1/151 Chișinău. Un alegător a fotografiat buletinul de vot, unul din observatori a rugat să șteargă poza, poza a fost ștearsă.

SV 1/231 Chișinău. Un alegător, aflându-se în cabina de vot, a fotografiat buletinul de vot. Președintele BESV a observat acest moment și i-a solicitat acestuia să șteargă poza.

Altele

SV 1/103, Chișinău. Un observator din partea unui concurent se apropia frecvent de 2 dintre membrele BESV, care îi ofereau o listă cu numele persoanelor și adresele celor care, posibil, că au votat. Observatorul respectiv, ieșea afară periodic și transmitea cuiva această informație prin telefon.

SV 2/14 Bălți. Un alegător a uitat fișa de însoțire a buletinului de identitate acasă și fiind în etate (din 1935), membrii biroului au decis să-i permită să voteze fără fișă.

SV 1/47, Chișinău. În interiorul SV un observator din partea unui concurent a ajutat pe un alegător nevăzător să voteze. Observatorul i-a indicat alegătorului pe cine să voteze. Contestații nu au fost depuse de nimeni, deși și alți membri ai BESV au observat acest lucru.

SV 1/297, Chișinău. La ora 09.15, trei observatori ai unor concurenți electorali au votat în cadrul SV în care monitorizează alegerile, fără a fi găsiți în acele liste. Președintele SV a declarat că a sunat la CEC și i s-a spus că acei observatori au dreptul să-și exercite dreptul de vot acolo. Aceștia au fost incluși și au semnat în listele electorale suplimentare.

SV 1/293, Chișinău. La ora 09.42, în cadrul SV s-a iscat o ceartă între membrii BESV. Un membru dorea ca listele

electorale să se afle la ea, însă secretara i-a explicat că ea personal e responsabilă de aceste liste.

SV 1/205, Chișinău. O persoană bolnavă a depus cerere de votare la locul aflării, însă această cerere a fost transmisă la altă SV decât 205, președintele BESV a contactat CEC și în final i s-a permis să voteze.

Misiunea de observare Promo-LEX a alegerilor locale noi din 20 mai 2018 monitorizează scrutinul prin intermediul a 8 observatori pe termen lung (OTL) în cele 7 circumscripții electorale constituite. În ziua scrutinului, Promo-LEX a delegat câte un observator pe termen scurt în fiecare secție de votare din circumscripție. Observatorii implicați în procesul de monitorizare au semnat Codul de conduită al observatorului național independent Promo-LEX, obligându-se să acționeze operativ, cu buna-credință și în mod non-partizan. Activitatea tuturor observatorilor este coordonată de echipa centrală a asociației.

Activitatea MO Promo-LEX este susținută financiar de Agenția Statelor Unite pentru Dezvoltare Internațională (USAID). Opiniile exprimate în rapoartele publice Promo-LEX aparțin autorilor și nu reflectă neapărat punctul de vedere al finanțatorilor.

Pentru mai multe detalii, contactați:

Axenia Chirilov, Ofițer de comunicare al Misiunii de Observare a Alegerilor Promo-LEX: GSM 060168314, e-mail: axenia.chirilov@promolex.md

Promo - LEX

Promovarea democrației și a drepturilor omului

Misiunea de Observare a Alegerilor Locale Noi din 20 mai 2018

intervalul de timp 09.15 - 12.45

Acces restricționat sau obstrucționarea
procesului de observare liberă în
secția de votare



1 caz

#observatorPromoLEX

#observatorPromoLEX

Au fost înlăturate materialele de publicitate,
afișaje, panouri electorale din raza secției de
votare?



DA 374

NU 1

Urnele de vot NU au fost sigilate potrivit
procedurilor legale



3 cazuri

#observatorPromoLEX

#observatorPromoLEX

Câte cazuri de votare în grup sau încălcare a
secretului votării ați constatat?



3 cazuri

Prezența nejustificată a persoanelor
neautorizate în incinta sau perimetrul de 50
de metri ai secției de votare?



7 cazuri

#observatorPromoLEX

#observatorPromoLEX

Ați constatat în perimetrul și/sau în apropierea secției de votare zvonuri, tentative sau chiar situații de recompense materiale sau bănești oferite alegătorilor?



1 caz

#observatorPromoLEX

Ați constatat vre-un caz de agitație electorală sau PR negru în perimetrul și/sau în apropierea secției de votare pentru a determina alegerea alegătorilor?



6 cazuri

#observatorPromoLEX

Ați constatat în apropierea secției de votare autocare, microbuze sau alte unități de transport care în mod normal nu ar avea ce căuta în preajmă sau care transportă în mod organizat alegătorii?



1 caz

#observatorPromoLEX

Ați constatat acte de violență sau intimidare a alegătorilor, sau altor persoane?



1 caz

#observatorPromoLEX

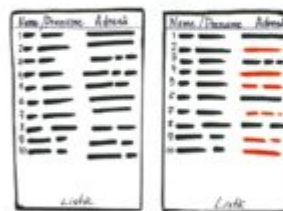
Ați constatat deficiențe în funcționarea SIAS Alegeri?



4 cazuri

#observatorPromoLEX

Ați constatat deficiențe în listele electorale?



53 cazuri

#observatorPromoLEX

Ați constatat cazuri de fotografiere a
buletinelor de vot?



14 cazuri

#observatorPromoLEX

Alte 6 cazuri

#observatorPromoLEX

**Ассоциация Промо-LEX
призывает Центральную
Избирательную Комиссию
отказаться от изменений
нормативно-правовой базы,
которые существенно усложнят
процесс аккредитации
национальных и, особенно
международных наблюдателей**

27 апреля 2018 года, ЦИК представил для публичных консультаций проект постановления „О внесении изменений и дополнений в пункт 7 Положения о статусе наблюдателей и процедуре их

аккредитации, утвержденного Постановлением Центральной Избирательной Комиссии № 332 от 24 октября 2006 года”.

Ассоциация Promo-LEX считает дополнения, предложенные к п.9 Положения, а также введение нового Приложения, и внесение дополнений в уже существующее, неоправданными, необоснованными и неправомерными, направленными на создание искусственных барьеров и усложнение процесса аккредитации национальных и, в особенности международных наблюдателей.

Обязательство потенциального наблюдателя лично расписаться в поданном на аккредитацию списке это неоправданная инициатива, которой создаются искусственные нормативные барьеры

Согласно ЦИК, лицо, для которого запрашивается аккредитация, лично должно расписаться в списке в том, что дает свое согласие на обработку своих персональных данных. Promo-LEX обращает внимание на тот факт, что в соответствии с законодательством для выполнения задач, имеющих общественное значение или вытекающих из властных полномочий органа публичной власти, возложенных на контролера или третью сторону, которой персональные данные раскрыты, не требуется согласия субъекта персональных данных.

В случае аккредитации наблюдателей присутствуют оба обстоятельства, дающих право контролёру не требовать личной подписи в списке, в отношении согласия на обработку персональных данных. По мнению Promo-LEX, мониторинг выборов является задачей, имеющей общественное значение, с другой стороны, только ЦИК и нижестоящие избирательные органы относятся к органам публичной власти, наделенными властными полномочиями в силу ст.68 Кодекса о выборах.

Внесенные дополнения значительно бюрократизируют и затянут процесс аккредитации национальных и, особенно международных наблюдателей

Обратим внимание на тот факт, что предлагаемая новая обязанность может стать практически неосуществимой для

международных миссий по наблюдению за выборами. К примеру, для мониторинга президентских выборов ЦИК аккредитовал свыше 560 международных наблюдателей со стороны более чем 50 международных институтов. Отметим, что проблема приобретает чрезвычайно серьезный характер для общественных объединений и конкурентов на выборах, которые аккредитуют большое количество наблюдателей. Например, в случае Ассоциации Promo-LEX, напомним, что на президентских выборах 2016 года было аккредитовано свыше 2 500 национальных наблюдателей.

Принуждение со стороны ЦИК общественных объединений и конкурентов на выборах указывать местожительство лиц, выдвинутых для аккредитации, абсолютно необоснованно и даже неправомерное

Ассоциация Promo-LEX подчеркивает, что местожительство наблюдателя не имеет абсолютно никакого отношения к осуществлению им своих законных прав по мониторингу выборов. Напомним, что ни нормы Кодекса о выборах, ни нормы Положения о статусе наблюдателей и процедуре их аккредитации не ограничивают работу наблюдателя требованиями о его месте жительства, нахождения или, наоборот, их отсутствием. Намереваясь ввести это требование, ЦИК, дискреционно и искусственно, предлагает новые критерии, которые могут препятствовать свободной работе наблюдателей на будущих выборах.

Дополнения, предложенные ЦИК, противоречат духу стандартов Венецианской Комиссии в сфере мониторинга выборов

Ассоциация Promo-LEX напоминает, что согласно Кодексу надлежащих практик в избирательных вопросах как национальным, так и международным наблюдателям должны быть предоставлены как можно более широкие возможности для участия в наблюдении за проведением выборов. Более того, наблюдение за выборами играет важную роль, поскольку позволяет получить представление о том, насколько правильно проходил процесс выборов.

ЦИК возвращается к своим намерениям усложнить процедуру аккредитации наблюдателей

Напомним, что в августе 2016 года Комиссия учла рекомендации Promo-LEX и не внесла поправки в свой Регламент. По крайней мере, странно, что в контексте парламентских выборов, организуемых на основе новой избирательной системы, ЦИК возвращается к своим предложениям, которые один раз уже были отклонены.

По мнению Ассоциации, решения, принятые ЦИК относительно бюрократизации и затруднения аккредитации наблюдателей станут показателем отношения избирательного органа к деятельности наблюдателей.

[Анализ Promo-LEX](#)

Для более подробной информации, обращайтесь:

Аксения Кирилов, Пресс-секретарь Ассоциации Promo-LEX;

GSM: 060 16 83 14;

E-mail: axenia.chirilov@promolex.md.