

ЗАЯВЛЕНИЕ Ассоциации «Promo-LEX» по поводу намерения отменить запрет на проведение предвыборной агитации в день голосования и в предшествующий ему день

В связи с инициированным парламентом законодательным процессом, а также с развернувшимися в обществе дискуссиями о целесообразности отмены «дня тишины» с неоднократным упоминанием рекомендаций, высказанных на этот счет Ассоциацией, считаем необходимым сделать ряд уточнений.

Напомним, что 20 августа 2018 года «Promo-LEX» в ответ на обращение парламентской комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету представила [информационную справку](#), в которой выразила свое несогласие с отменой итогов местных выборов, прошедших в мун. Кишинэу 20 мая 2018 года. С точки зрения Ассоциации, судебная инстанция была наделена несвойственной ей ролью участника избирательного процесса, при том, что ни один из участников данного процесса не потребовал отмены итогов выборов.

«Promo-LEX» однозначно заявила, что судебные инстанции не имеют права выступать в роли игроков на политическом поле, а их миссия состоит исключительно в вынесении решений по судебным делам с соблюдением предусмотренной законом процедуры в пределах требований, высказанных сторонами процессов.

Стоит отметить, что поскольку данная информационная справка носила сугубо технический характер, «Promo-LEX» не сочла нужным предавать ее широкой огласке. В будущем оставляем за собой право во избежание повторения подобных случаев вольного

толкования и искажения высказанных нами идей делать достоянием общественности даже технические документы, разработанные Ассоциацией по запросу органов центрального публичного управления или правоохранительных органов.

Просим обратить внимание на то, что предложение об отмене «дня тишины», сформулированное и неизменно поддерживаемое «Promo-LEX», оказалось единственным из 25 рекомендаций и 8 обобщающих выводов, представленных Ассоциацией в [информационной справке](#) о необходимости улучшения законодательной базы, которое было принято во внимание парламентской комиссией по вопросам права, назначениям и иммунитету.

«Promo-LEX» по-прежнему поддерживает рекомендацию об отмене запрета на проведение предвыборной агитации в день голосования и в предшествующий ему день везде за исключением мест, где правоохранительные органы могут оперативно вмешаться и пресечь подобные нарушения, то есть на участках для голосования и на прилегающей к ним территории. При этом Ассоциация считает нужным отметить, что данное изменение приведет к ожидаемому результату только при условии комплексных и системных изменений в законодательстве. Одно лишь это нововведение, без учета сопутствующих факторов и без проведения ряда других необходимых изменений, может не принести ожидаемого результата и даже, напротив, исказить суть демократического избирательного процесса.

Ассоциация неизменно рекомендовала разрешить проведение предвыборной агитации в день голосования и в предшествующий ему день в своих последних отчетах о мониторинге выборов, исходя по крайней мере из трех соображений.

Во-первых, принимая во внимание действующее законодательство, нельзя говорить о подлинном «дне тишины» в нашей стране. Было бы лицемерием считать день голосования и предшествующий ему день днями полного запрета предвыборной агитации, учитывая заявление, сделанное парламентом еще в 2010 году, согласно которому запрет на проведение подобной агитации не относится к

информации, размещенной ранее в Интернете или на вывешенных ранее плакатах.

Во-вторых, как свидетельствует наш опыт мониторинга выборов, в день голосования фиксируются многочисленные случаи агитации (о чем Ассоциация сообщает в своих публичных отчетах), в большинстве из которых не налагается никаких взысканий. Таким образом, в условиях, когда одни конкуренты на выборах соблюдают запрет, а другие его игнорируют, оставаясь при этом безнаказанными, не может быть и речи о честном избирательном процессе.

И, наконец, при возникновении противоречия между правом на свободу выражения мнения и запретом на проведение предвыборной агитации демократические стандарты проведения выборов допускают подобные уступки. По сути, к этому уже пришли многие европейские страны.

При этом считаем нужным подчеркнуть, что предвыборная агитация, независимо от того, в какое время она проводится, не предполагает подкуп избирателей. Само объединение этих двух понятий, которое, похоже, уже укоренилось в нашем общественном сознании, является еще одним свидетельством многочисленных системных проблем, связанных с соблюдением законодательства о выборах. При этом «Promo-LEX» неоднократно подчеркивала, что подкуп избирателей должен подвергаться самому строгому взысканию на любом этапе избирательного процесса, независимо от того, разрешено ли проведение предвыборной агитации в день голосования и в предшествующий ему день.

При всем своем уважении к праву на свободу выражения мнения, нам остается только сожалеть о том, что идеи, высказанные Ассоциацией «Promo-LEX», уже не первый раз искажаются и вырываются из контекста властями, средствами массовой информации и лицами, формирующими общественное мнение.

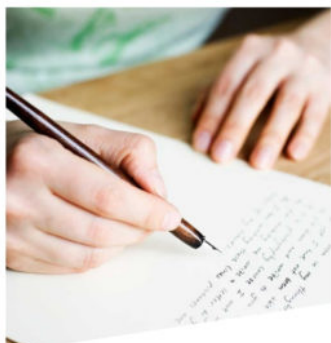
Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, считаем, что являемся свидетелями и жертвами очевидно согласованного

процесса недобросовестного использования идей, названия и доброго имени Ассоциации «Promo-LEX». Считаем нужным отметить, что действия политиков, властей, средств массовой информации и лиц, формирующих общественное мнение по пропаганде ограниченных инициатив, без учета сопутствующих факторов и без соблюдения правила объективного освещения информации, может привести к последствиям, противоречащим демократическим нормам. Выражаем решительный протест против использования подобных приемов связи с общественностью, которые «Promo-LEX» расценивает как манипуляцию.

В связи с вышеизложенным Ассоциация «Promo-LEX» требует:

- объективного и профессионального подхода со стороны политических деятелей ко всем рекомендациям, высказанным неправительственными организациями по вопросам, входящим в их сферу деятельности;
 - системного и всеобъемлющего толкования депутатами всех рекомендаций, разработанных «Promo-LEX» и представленных в информационной справке по запросу парламентской комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету №259 от 20 августа 2018 года;
 - внесения в законодательство изменений, касающихся предвыборной агитации в день голосования и в предшествующий ему день в духе демократических стандартов и в совокупности с другими рекомендациями, разработанными «Promo-LEX», а также отказа от практики вырывания из контекста единичных инициатив, реализация которых чревата нежелательными последствиями в отсутствии комплексного и системного подхода.
-

КОНКУРС С ПРИЗАМИ в рамках Кампании „70 лет со дня принятия Всеобщей Декларации Прав Человека”



КОНКУРС С ПРИЗАМИ

ПИШИ ИЛИ ГОВОРИ О ПРАВАХ
ЧЕЛОВЕКА

Всеобщей Декларации Прав
Человека исполняется 70 лет #DUDO70deANI



Посольство Великобритании
в Кишинёве

Promo - LEX

Продвижение демократии и прав человека

70
лет

ВСЕОБЩАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ
ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
#STANDUP4HUMANRIGHTS

Что для тебя означают права человека? Какова, на твой взгляд, роль и значение прав человека в современном обществе? Ответь на эти вопросы и участвуй в конкурсе.

Если тебе от 16 до 22 лет, прими участие в Конкурсе, организованном по случаю празднования 70-летия [Всеобщей Декларации Прав Человека](#), одного из важнейших документов 20-го столетия, переведенного более чем на 500 языков.

Всеобщая Декларация Прав Человека содержит 30 статей и была принята 10 декабря 1948 года Организацией Объединенных Наций. Декларация продвигает фундаментальные права человека, с тем чтобы каждая женщина, каждый мужчина или ребенок на этой планете могли жить и расти в мире и достоинстве – от права на жизнь, свободу и личную безопасность или право на образование,

до права на свободу выражения мнения и объединения, а также права на труд или на равную защиту закона.

КАК ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ?

Запиши видео сообщение или напиши эссе и опубликуй работу на своей личной странице в Facebook, до 5 декабря 2018 года.

В своем посте используй хэштег #DUD070deANI.

На странице Ассоциации Promo-LEX на Facebook оставь сообщение – УЧАСТВУЮ В КОНКУРСЕ.

ВАЖНО

Расскажи друзьям о конкурсе и попроси их помочь тебе продвигать свою работу, так как количество просмотров, оценок и репостов работ на Facebook, набранных в течение периода продвижения, будут учитываться жюри при определении победителя.

В рамках конкурса будут награждены 3 лучших видео сообщения и 3 лучших эссе, посвященных тематике кампании.

Подробнее о том, как принять участие в конкурсе, смотри в [Правилах конкурса](#).

Общий призовой фонд составляет 2000 фунтов стерлингов.

Конкурс проводится в рамках Проекта „Празднование прав человека в Молдове в честь 70-ой годовщины принятия Всеобщей Декларации Прав Человека”, внедряемого Ассоциацией Promo-LEX при финансовой поддержке Посольства Великобритании в Молдове.

Российская

Федерация

обжаловала решение ЕСПЧ по делу фермеров Дубоссарского района, в Большой Палате

Российское Правительство обжаловало решение ЕСПЧ по делу [№ 21034/05, Санду и другие против Республики Молдова и Российской Федерации](#), от 17 июля 2018, в котором Россия была признана виновной в нарушении права собственности свыше 1646 владельцев сельскохозяйственных угодий Дубоссарского района.

Заявление Российского Правительства будет рассмотрено составом, сформированным из 5 судей Большой Палаты ЕСПЧ. Российская Федерация обратилась с ходатайством о пересмотре дела Санду и другие, поскольку считает, что она не обладает юрисдикцией в отношении приднестровского региона и не виновна в нарушении права собственности фермеров. Власти Российской Федерации ссылаются на так называемые приднестровские органы, которые, по их мнению, полностью виновны в блокировании более 10 лет доступа крестьян к собственным угодьям. Если заявление Российского Правительства будет принято, то тогда дело будет передано в ведение Большой Палаты в составе 17 судей ЕСПЧ, которые рассмотрят аргументы Москвы.

Александру Постика, Директор Программы по Правам Человека Ассоциации „ProMo-LEX”, отметил, что ранее по многим приднестровским делам, рассмотренным Второй секцией Суда, заявления о передаче дела на рассмотрение Большой Палаты были отклонены. „Вопросы, поднимаемые Россией, схожи с предыдущими жалобами, а сложность дела Санду и другие заключается лишь в большом количестве заявителей. Аргументы, выдвигаемые Россией, уже рассматривались Большой Палатой, а именно, в делах Катан и другие против Республики Молдова и Российской Федерации, № 43370/04, 8252/05 и 18454/06; Мозер против Молдовы и России, № 11138/10”, говорит Александру Постика. Состав суда, сформированный из пяти судей Большой Палаты должен высказаться

в течение 8 или 9 недель. Отметим, что Российское Правительство подало заявление о пересмотре в последний день, позволяющий его подачу, поэтому желание Российского Правительства оттянуть исполнение решения очевидно.

Напомним, что 17 июля 2018 года, Европейский Суд по Правам Человека (ЕСПЧ) констатировал, что Российская Федерация нарушила право собственности молдавских фермеров из Дубоссарского района, чьи сельскохозяйственные угодья, расположенные за трассой Рыбница-Тирасполь были секвестрованы администрацией приднестровского региона. Хотя жалоба была подана и против Республики Молдова, Суд установил, что только Российская Федерация виновна в нарушении права собственности заявителей. В этом деле заявителями являются 1646 физических лиц и 3 сельскохозяйственные компании из Дубоссарского района (села Дороцкая, Пырыта, Моловата-Ноуэ, Похребя и Кочиеры). ЕСПЧ обязал Россию выплатить каждому фермеру по 1500 евро, а сельскохозяйственным компаниям по 5 тыс. евро в качестве морального ущерба. Кроме того, Суд постановил, чтобы Российское Правительство выплатило материальный ущерб 3-м сельскохозяйственным компаниям на общую сумму, составляющую 245 тыс. 800 евро. Россия также должна выплатить 20 тыс. евро в качестве стоимости представительства. В целом только по этому делу Россия должна выплатить 2 млн. 749 тыс. 800 евро.

Для более подробной информации, обращайтесь: Наталья Мунтяну, Пресс-секретарь Promo-LEX; Mobil: 069437040; e-mail: natalia.munteanu@promolex.md

Promo-LEX представил Доклад

по мониторингу финансирования политических партий в первом полугодии 2018 года



Ассоциация Promo-LEX проанализировала финансовые отчеты политических партий за первое полугодие 2018 года, поданные Центральной Избирательной Комиссии и провела гражданский мониторинг финансирования политических партий за этот отчетный период.

В ходе круглого стола на тему „Финансы политических партий в I полугодии 2018. Прогресс, регресс или стагнация?“, организованного в среду, 24 октября 2018 года, эксперты Promo-LEX представили заключения по **Докладу „Мониторинг финансирования политических партий в первом полугодии 2018 года“**.

В течение отчетного периода нормативно-правовая база в сфере финансирования политических партий претерпела значительные изменения путем внесения поправок, регулирующих пожертвования наличными со стороны физических лиц, введения специальных мер финансовой поддержки политических партий, соблюдающих квоту, составляющую, по меньшей мере, 40% кандидатов-женщин от общего числа кандидатов, выдвинутых по всем одномандатным округам на парламентских выборах.

Избирательное отношение Центральной Избирательной Комиссии, применяемое к политическим партиям

Promo-LEX и в этом докладе вновь повторяет, что интерес общественности к идентификационным данным жертвователей партий, в частности, место работы жертвователей, совмещенное с

пожертвованной суммой, превалирует в уравнении „Защита персональных данных“. В интересах обеспечения прозрачности финансирования политических партий эти данные заслуживают обнародования. По мнению Promo-LEX, закон четко обязывает ЦИК публиковать в годовом отчете место жительства и место работы жертвователя. Ведь, в реальности, скрывая эти данные, конфиденциальность защищается необоснованно.

Promo-LEX бьет тревогу и по поводу избирательного отношения ЦИК, применяемого к политическим партиям. Ведь, в случае политических партий, которые запоздали с представлением отчетов за 1-ое полугодие 2018 года, ЦИК в большинстве своем применяет санкции за правонарушение. Тем не менее, к правящим партиям отношение совершенно другое, в ситуациях широко освещаемых в публичном пространстве, связанных с возможной инсценировкой сбора взносов и пожертвований.

Финансовая отчетность политических партий в ЦИК в первой половине 2018 года

Ассоциация Promo-LEX констатирует, что **38 из 46 политических формирований представили в ЦИК финансовые отчеты за I полугодие 2018 года**, что составляет 83% от политических формирований, зарегистрированных Агентством Публичных Услуг. Государственные субсидии является основным источником финансирования политических партий в 1-ом полугодии 2018 года, в сумме 19 908 403 леев. За ними в качестве источников финансирования следуют **пожертвования физических лиц** в размере 12 859 884 леев и членские взносы – 12 964 729 леев.

Подсчет неотраженных расходов

Благодаря мониторингу как центральных, так и территориальных офисов политических партий, Promo-LEX установил, что **14 партий имели в своем управлении минимум 212 офисов, 226 человек нанятого персонала, 49 единиц транспорта** в пользовании и как минимум **1716 волонтеров**. Кроме того, эти партии провели, по крайней мере, 1645 рекламных акций и мероприятий. Как

минимум 4 политические партии понесли затраты на организацию 78 концертов, развлекательных мероприятий, в том числе на показы фильма и социальные кампании. По подсчетам, четыре политические партии (ППШ, ДПМ, НП и ПППДП), в отношении которых были приведены данные, не указали в совокупности расходы на организацию мероприятий минимум на 8 845 270 леев.

Промо-LEX выявил неточность в отражении реальных затрат и подсчитал незадекларированные расходы на оплату труда, публичные манифестации, командировки по стране и за рубежом, а также публичные мероприятия. Общая сумма незадекларированных расходов на операционную деятельность партий и политическое продвижение в 1-ом полугодии 2018 года, подсчитанная Промо-LEX, составляет как минимум 12 851 514 леев, со стороны 12 партий.

Благотворительность или перенос имиджа?

ДПМ, ПСРМ, ППШ – использовали инструмент переноса имиджа в рекламных мероприятиях со стороны благотворительных фондов или 0.0.0., содержащих в своих названиях имена политиков, либо ассоциирующиеся с определенными политиками. От их имени было проведено не менее 95 благотворительных акций, подсчитанные затраты на которые составили как минимум 2 480 000 леев, суммы, которые политические партии не сообщили в ЦИК, но в результате пожали с этого плоды. Промо-LEX считает необходимым регламентировать деятельность фондов с точки зрения их вовлечения в мероприятия политического характера и переноса имиджа в пользу политических партий или их членов.

В заключение, Промо-LEX констатирует, что в первой половине 2018 года, качество отчетности остается несовершенным. В то же время, образец финансового отчета, предложенный ЦИК не дает полного доступа к финансовой информации политических формирований. Отсутствие некоторых статей затрат, а также отсутствие некоторых рубрик позволяет субъектам отчетности обобщать данные, сводя к минимуму прозрачность расходов по указанным категориям.

С полной версией доклада можно ознакомиться здесь.

** Доклад "Мониторинг финансирования политических партий в первой половине 2018 года" разработан Ассоциацией Promo-LEX в рамках Программы „Демократия, Прозрачность и Ответственность“, финансируемой Агентством США по Международному Развитию (USAID). Мнения, выраженные в Докладе, принадлежат авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.*

Для более подробной информации, обращайтесь:

Инга Стегареску, Пресс-секретарь Ассоциации Promo-LEX;

GSM: 069 26 96 84;

E-mail: inga.stegarescu@promolex.md

Promo-LEX: По-прежнему существуют недостатки в части прозрачности деятельности органов местного публичного управления II-го уровня

Ассоциация «Promo-LEX» представила сегодня, 11 октября, **Доклад № 3 «Мониторинг прозрачности деятельности органов местного публичного управления II-го уровня и АТО Гагаузия»** на основании данных, представленных мониторами, проводившими мониторинг деятельности субъектов, участвующих в процессе принятия решений в течение периода с **1 января по 30 июня 2018 года**.

Мониторинг был направлен на изучение соответствия между законодательными положениями и степенью прозрачности процессов

принятия решений, реализуемых ОМПУ II-го уровня, продвижение гражданской активности и содействия, предлагаемого ОМПУ, в целях повышения степени прозрачности.

Социальные сети все чаще используются для общения с органами местного управления

Согласно докладу, каналы онлайн-коммуникации по-прежнему являются наиболее востребованными гражданами в их намерении быть проинформированными о деятельности ОМПУ II-го уровня, и даже был зафиксирован непрерывный рост по сравнению с предыдущим периодом, то есть во второй половине 2017 года, в особенности в социальных сетях (+17,14%). По данным Доклада №3, 89,52% ОМПУ и 62,54% заинтересованных сторон, предпочитают онлайн-источники. «Традиционным» средствам массовой информации, которые занимают второе место, отдают предпочтение 25% заинтересованных сторон.

Веб-страницы ОМПУ не обеспечивают прозрачность в процессах принятия решений

Ассоциация «Promo-LEX» обнаружила, что веб-страницы ОМПУ II-го уровня продолжают обеспечивать низкую степень соответствия *прозрачности процессов принятия решений законодательным положениям в данной области*. Однако число ОМПУ, опубликовавших, к примеру, свод рекомендаций, увеличилось. Наилучших результатов, касающихся соответствия содержания веб-страниц ОМПУ в части прозрачности процессов принятия решений, добились органы власти р.Страшены, р.Рышканы, мун.Бельцы и р.Кагул. Низшую строчку – с наихудшими результатами – занимают ОМПУ из р. Бричаны, р. Калараш, р.Ниспорены и р.Яловены.

Число лиц, участвующих в публичных консультациях, уменьшается

В течение периода мониторинга было установлено, что число лиц, участвующих в публичных консультациях, сократилось на десять процентов по сравнению с предыдущим периодом. Некоторые причины включают организационные недостатки – 18,51% и отсутствие информации – 14,81%. Также были выявлены

препятствия в процессах принятия решений и консультаций с общественностью для того, чтобы задействовать определенные категории населения, например матерей с маленькими детьми и лиц с особыми потребностями.

С другой стороны, доступность зданий ОМПУ увеличилась благодаря оснащению зданий пандусами и наличию достаточного количества мест в коридорах. Также, было отмечено, что ОМПУ стали в два раза лучше относиться к запросам о предоставлении официальной информации.

Необходимая информация о модуле по противодействию коррупции не размещается на веб-страницах ОМПУ

Что касается прозрачности деятельности органов местного публичного управления с точки зрения профессиональной неподкупности, был достигнут значительный прогресс. Наибольший рост примерно на 31 процент был зафиксирован в отношении опубликования CV руководителей ОМПУ на веб-странице. Тем не менее, ни один ОМПУ не опубликовал на веб-сайте информацию о лице, ответственном за модуль по противодействию коррупции; ситуация с наличием специализированных телефонных линий по борьбе с коррупцией и институционального плана по неподкупности по-прежнему вызывает тревогу. Однако эти требования являются обязательными в соответствии с существующими правовыми нормами, а именно с положениями ПП № 188 о содержании веб-страниц ОМПУ.

Ассоциация «Promo-LEX» констатирует умеренно позитивное состояние в части *прозрачности конкурсов на замещение вакантной государственной должности*. Органы МПУ, указавшие на организацию конкурсов, в основном следовали рекламным условиям конкурса, разместив объявления и условия на веб-странице и в средствах массовой информации.

Низкая степень прозрачности процесса закупок

Вызывает тревогу то, что официальные веб-страницы ОМПУ обеспечивают низкий уровень прозрачности процесса закупок –

только 40 процентов публикуют отчеты о государственных закупках низкой стоимости и, соответственно, квартальные/полугодовые и годовые отчеты о мониторинге исполнения договоров о государственной закупке. Тем не менее, по сравнению со вторым полугодием 2017 года мы наблюдаем увеличение количества ОМПУ, разместивших информацию о планах закупок и годовые отчеты.

Мониторинг прозрачности процессов принятия решений ОМПУ II-го уровня – это непрерывная деятельность, проводимая мониторами Ассоциации «Promo-LEX» в течение 2017, 2018 и 2019 годов. Каждые полгода Ассоциация «Promo-LEX» обнародует Доклады по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ II-го уровня и АТО Гагаузия.

С полным текстом доклада можно ознакомиться [здесь](#).

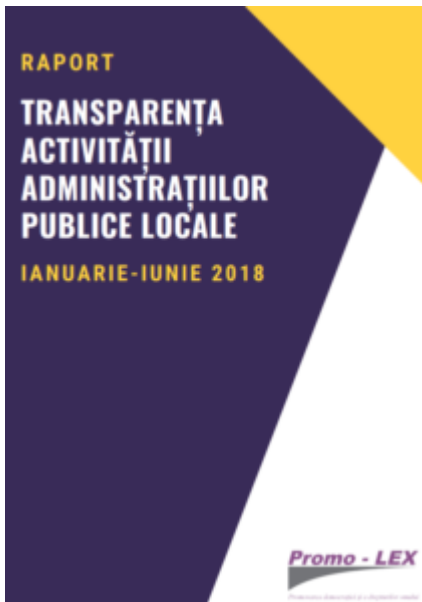
Инициатива по мониторингу прозрачности деятельности ОМПУ II-го уровня и АТОГ финансируется Агентством США по Международному Развитию (USAID) в рамках Программы «Демократия, Прозрачность и Ответственность» (август 2016 – июль 2019). Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

Для более подробной информации, обращайтесь:

Инга Стегареску, Пресс-секретарь Ассоциации «Promo-LEX»,

GSM: 069 26 96 84;

E-mail: inga.stegarescu@promolex.md



Может ли Интернет-голосование стать новым инструментом на выборах в Республике Молдова?



Сегодня, 03 октября 2018 года, в ходе круглого стола ассоциация «Promo-LEX» представила итоги исследования «Восприятие гражданами информационных технологий как инструмента на выборах в перспективе введения

Интернет-голосования», проведенного независимым экспертом Ливией Цуркану. Исследование содержит тщательный анализ международной практики, касающейся восприятия информационных технологий и Интернет-голосования, а также степени доверия к ним, положения дел по данному вопросу в нашей стране, а также потенциала использования Интернет-голосования гражданами Республики Молдова.

Необходимость введения системы Интернет-голосования объясняется стремлением обеспечить возможность осуществления права голоса гражданами, находящимися за пределами страны, а также другими категориями избирателей, не имеющими возможности явиться на избирательные участки в день выборов. В этой связи необходимо упомянуть как о существующих на сегодняшний день предпосылках для разработки и внедрения системы Интернет-голосования, так и о связанных с этим рисках. Проведенные в ходе исследования опросы показали, что инфраструктура электронного правительства, существующая в Республике Молдова, способна поддержать введение Интернет-голосования или, по крайней мере, его применение в тестовом режиме в рамках пилотного проекта.

Как свидетельствуют данные исследования, 100% участников Интернет-опроса пользуются социальными сетями, 91% совершают покупки через Интернет, а 86% используют услугу Интернет-банкинга. Кроме того, 68% опрошенных сообщили о том, что пользуются электронными государственными услугами (получение электронной справки об отсутствии судимости, подача электронной декларации о доходах и т.д.) либо знают об их существовании. Таким образом, «предыдущий опыт использования различных электронных процессов, будь то совершение покупок через Интернет, оплата товаров банковской картой, использование электронной почты или социальных сетей может положительно повлиять на решение гражданина воспользоваться системой Интернет-голосования, которое будет воспринято им в качестве еще одного инструмента и этого ряда», считает Ливия Цуркану. Что же касается непосредственно решения, голосовать ли во время выборов через Интернет, 86% опрошенных ответили, что воспользовались бы подобной возможностью, если бы в Республике Молдова данный инструмент был признан законным способом голосования на выборах.

С другой стороны, в существующем общественно-политическом контексте и при нынешнем уровне доверия к государственным институтам введение Интернет-голосования не представляется

целесообразным. По данным исследования, всего 11% участников опроса полностью согласились, а 21% частично согласились с тем, что уровень доверия граждан к государственным институтам достаточно высок для

того, чтобы сделать возможными введение Интернет-голосования. В исследовании также говорится о том, что даже введение Интернет-голосования в тестовом режиме потребует значительных расходов и усилий со стороны структур, задействованных в данном процессе.

В заключении автор исследования подчеркивает, что «на законодательном уровне необходимо предпринять меры по внесению соответствующих изменений для регулирования как технических вопросов, связанных с введением Интернет-голосования, так и процедур управления процессом выборов и других операций в контексте механизма голосования, основанного в том числе на использовании информационных технологий». При этом необходимо учитывать, что именно доверие граждан к органам государственного управления и демократическим процессам лежит в основе успешного применения системы Интернет-голосования в таких странах, как Эстония и Швейцария. Следовательно, соответствующие институты Республики Молдова должны провести интенсивную работу, направленную на повышение уровня доверия граждан к демократическим процессам для обеспечения честной и открытой системы голосования.

В этой связи автор исследования дает ряд рекомендаций, в числе которых завоевание доверия и привлечение крупных структур, заинтересованных в разработке системы Интернет-голосования; обеспечение доступа диаспоры к инструментам электронной подписи; обеспечение высокого уровня прозрачности процесса; поэтапная реализация пилотных проектов и проч. Все эти меры призваны содействовать росту уровня доверия граждан к информационным технологиям в перспективе введения Интернет-голосования.

* Исследование «Восприятие гражданами информационных

технологий как инструмента на выборах в перспективе введения Интернет-голосования» проведено в рамках программы «Демократия, прозрачность и ответственность», финансируемой Агентством США по международному развитию (USAID). Мнения, высказанные в исследовании, принадлежат его авторам и не являются отражением позиции финансирующей структуры.

Контактные данные:

Инга Стегареску, пресс-секретарь ассоциации «Promo-LEX»

Телефон: 069 26 96 84

E-mail: inga.stegarescu@promolex.md

Вниманию Правительства Республики Молдова, Диаспоры и остальных граждан, обладающих избирательным правом!

Вниманию Правительства Республики Молдова!

Вниманию Диаспоры и остальных граждан, обладающих избирательным правом!

Сегодня, 19.09.2018, **Правительство** должно утвердить заключение к проекту закона о специальных правах диаспоры. [\[1\]](#)

Ассоциация Promo-LEX сожалеет, что законодательные положения, предложенные в целях содействия осуществлению избирательных прав лицами, находящимися за рубежом, отклонены.

Обращаем внимание, в том числе на поверхностный характер

аргументов, выдвинутых Правительством.

Промо-LEX полностью убеждено в том, что, по крайней мере, предложения технического характера могут быть приняты Правительством и проголосованы Парламентом, [\[2\]](#) и нам не понятна причина их полного отклонения. В частности:

- голосование за пределами Республики Молдова на основании удостоверений личности и временных удостоверений личности, и только, по обстоятельствам, анализ возможности голосования по удостоверяющим личность документам с истекшим сроком действия;
- подача жалоб в online-режиме, посредством чего избиратели за рубежом имели бы возможность оперативно и эффективно сообщить о нарушениях, произошедших в день выборов;
- финансирование деятельности политических партий, инициативных групп и конкурентов на выборах избирателями из диаспоры, путем установления разумного предельно допустимого уровня, по необходимости.

Мы считаем, что позиция Правительства должна основываться на его миссии по обеспечению наиболее активной и широкой инклюзии в выборы обладающих избирательным правом граждан, в частности, недопредставленных категорий, в том числе, находящихся в день голосования за рубежом.

Ассоциация Промо-LEX выражает свое разочарование в связи с тем, что государственные органы, в данном случае Парламент и Правительство, подрывают авторитет Конституционного Суда, игнорируя исполнение представлений [\[3\]](#) Высокого Суда, сформированных на основании Постановления [\[4\]](#) № 34 от 13 декабря 2016 года “о подтверждении результатов выборов и признании действительным мандата Президента Республики Молдова”.

Мнение по проекту заключения Правительства к законопроекту о правах диаспоры № 217 от 27.06.2018

На заседании от 19.09.2018, Правительство должно утвердить заключение к проекту закона о специальных правах диаспоры.

Ассоциация Promo-LEX выражает свое сожаление по поводу того, что положения, предложенные для внесения в Кодекс о выборах, преследующие своей целью облегчение осуществления избирательных прав находящимися за рубежом лицами, отклонены без каких-либо обоснованных аргументов. В частности:

- авторы заключения констатируют, что положение о возможности голосования за пределами Республики Молдова на основании удостоверяющих личность документов с истекшим сроком действия, „не соотносится с п.12 Концепции ГАИС, утвержденной Законом № 101/2008. “Ассоциация Promo-LEX с сожалением констатирует, что отсутствие законодательного положения в концепции, утвержденной ординарным законом, служит обоснованием для отклонения предложений по изменению Кодекса о выборах (органического закона). Отсутствие препятствий технического порядка не побудило авторов заключения поддержать это предложение, оперирование Государственной Автоматизированной Системы Выборы, исключая риск множественного голосования.
- в отношении предложения об осуществлении избирательного права на основании удостоверений личности и временных удостоверений личности, авторы заключения даже не высказались. Подчеркнем, что именно это предложение неоднократно формулировалось нашими соотечественниками (на конференциях, семинарах, конгрессах и т.д.), постоянно или временно находящимися за пределами страны, как основной фактор, облегчающий явку.
- в отношении положения о подаче жалоб в online-режиме авторы заключения даже не высказались, положение благодаря которому избиратели, голосующие за рубежом, имели бы возможность оперативно и эффективно сообщить о нарушениях, произошедших в день выборов. Напомним, что на президентских выборах Конституционный Суд обратил

внимание на ряд недостатков в Кодексе о выборах в части рассмотрения жалоб, указал на неясность процедуры рассмотрения жалоб, сформулированных в день выборов, которые не смогли быть поданы в судебную инстанцию в этот же день.

- В отношении положения о предоставлении возможности финансирования деятельности политических партий, инициативных групп и конкурентов на выборах избирателями из диаспоры, авторы заключения отмечают, что предложенная норма не соотносится с частью (1) статьи 41 Кодекса о выборах. Включенное в законопроект положение имеет важное значение, особенно, при смешанной избирательной системе, когда лица, находящиеся за рубежом, будут голосовать за определенного кандидата по одномандатному округу, образованному за пределами страны. *Принимая во внимание, что избирательные права гарантируются избирателям независимо от их места жительства, мы считаем, что граждане Республики Молдова, постоянно или временно проживающие за рубежом, должны иметь право пожертвовать (поддержать) определенную политическую партию, инициативную группу или конкурента на выборах, наравне с гражданами, проживающими в Республике Молдова.*

Ассоциация Promo-LEX выражает свое разочарование тем, что авторы сформулировали негативное и критическое заключение в отношении проекта закона № 217 от 26.06.2018, ссылаясь, в том числе, на финансовые причины, отсутствие целесообразности, внесенных предложений, и их несоответствие законодательным нормам, содержащимся в Кодексе о выборах, или в правовых актах меньшей юридической силы, чем Кодекс о выборах.

[1]

https://gov.md/sites/default/files/document/attachments/intr09_166.pdf

[2]

<https://promolex.md/12871-opinia-promo-lex-asupra-proiectului-de-lege-pentru-modificarea-si-completarea-unor-acte-legislative-drepturile-speciale-ale-alegatorilor-din-diaspora-nr-217-din-26-06-2018/?lang=ro>

[3] Два из этих шести представлений касаются облегчения осуществления избирательного права гражданами Республики Молдова, находящимися за пределами страны.

[4]

<http://constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=602&l=ro>

Для более подробной информации, обращайтесь:

Инга Стегареску, Пресс-секретарь Ассоциации Promo-LEX;

GSM: 069269684

E-mail: inga.stegarescu@promolex.md

Россия осуждена ЕСПЧ за нарушение права на жизнь в приднестровском регионе

ЕСПЧ обязал Россию выплатить 53 тыс. евро матери Александра Стоматий, юноши, который насильно был призван и убит в одной из незаконной военизированной части приднестровского региона.

Во вторник, 18 сентября 2018 года, Европейский Суд по Правам Человека (ЕСПЧ) вынес решение, в котором констатировал, что Российская Федерация нарушила ст.2 Европейской Конвенции о защите Прав Человека о праве на жизнь. ЕСПЧ обязал Российскую Федерацию выплатить истцу 50 тыс. евро – морального вреда и 3 тыс. евро – судебных издержек и расходов (смотри постановление [здесь](#)). В этом же документе ЕСПЧ постановил, что Республика

Молдова не нарушала ст.2 Европейской Конвенции о защите Прав Человека.

Постановление ЕСПЧ представляет собой еще одно подтверждение жестокой реальности, с которой сталкиваются молодые люди, призываемые в так называемую „приднестровскую армию“. Юноши, которые отказываются служить незаконному режиму, подвергаются преследованиям со стороны администрации региона, а власти Республики Молдова безразличны к этой проблеме, повторяющейся вот уже более 25 лет.

Уголовным кодексом Республики Молдова предусмотрено уголовное наказание за организацию незаконного военизированного формирования или участие в нем. За последние 10 лет Promo-LEX выявил множество случаев смертей в „приднестровской армии“. Согласно одному из [Докладов Promo-LEX](#), молодые люди, уклоняющиеся от призыва в так называемую „приднестровскую армию“ наказываются штрафом до 1.700 евро или двумя годами тюремного заключения. В истории Молдовы нет ни одного обвинительного приговора за насильственный призыв молодых людей в приднестровском регионе.

Вооруженные силы приднестровского региона насчитывают порядка 5 тысяч человек (численность национальной армии Молдовы составляет около 6 тысяч человек), распределенных на 4 пехотные бригады (Рыбница, Дубоссары, Тирасполь и Бендеры); бригаду специального назначения; танковый батальон, оснащенный 20 боевыми машинами; 18 системами запуска ракет типа „Град“ и около сотни единиц артиллерии.

В 2009 А. Стоматий был насильственно призван в незаконные военизированные структуры приднестровского региона, а в 2010 году он был убит. Российские власти не ответили на запросы его матери, а молдавские приостановили производство на том основании, что не был идентифицирован кто-либо, кого можно было бы обвинить в убийстве.

Для более подробной информации, обращайтесь: Наталья Мунтяну,

Констатации Promo-LEX о публичных собраниях в августе 2018 года



5 сентября 2018, Миссия Promo-LEX по Мониторингу (ММ) собраний представила первый отчет по мониторингу собраний в период 1 августа – 31 августа 2018 года. ММ Promo-LEX выявила ряд нарушений, среди которых: собрания с элементами насилия, привилегированное обращение с участниками публичных собраний, необоснованное ограничение общественных мест для собраний, самоуправный разгон участников, др.

Элементы насилия, направленные против мирных лиц

По информации, предоставленной наблюдателями Promo-LEX, одно из собраний, инициированное сторонниками ППШор 5 августа 2018 года в г. Оргееве, утратило свой мирный характер, прибегнув к физическим нападениям, направленным против некоторых мирных лиц, блокировав их в помещении одного из магазинов.

Кроме того, публичные собрания, проводимые на Площади Великого Национального Собрания представителями ППШор 26 августа 2018 года, сопровождались множеством нарушений, такими как: нарушение законодательства о собраниях путем неподачи предварительного заявления, продвижение представителями ППШор воззваний, призывающих к насилию и ненависти. Также, в ходе собрания физическому нападению подверглись журналисты и наблюдатель Promo-LEX, которые пытались проводить мониторинг собрания.

Необоснованное вмешательство правоохранительных сил

В докладе анализируется законность распоряжения Мэрии муниципия Кишинев № 649-d от 24.08.2018. В данном контексте, учитывая тот факт, что 27.08.2018 не было официальных акций вблизи Кафе Гугуцэ, а общественное место де-факто не было закрыто для доступа людей, применение процедур, предусмотренных ч.3 ст.5 и ст.22 о разгоне и изъятии вещей протестующих должно квалифицироваться как незаконное и самоуправное. Вмешательство полиции при содействии Мэрии муниципия Кишинев можно квалифицировать как нарушение права на свободу собраний, предусмотренного ст.11 Европейской Конвенции по защите Прав Человека. Вмешательство правоохранительных органов было несоразмерным, без соблюдения правовых процедур и не преследовало оправданной цели с точки зрения Закона о собраниях.

Согласно докладу, протестующие АСУМ должны были подчиниться требованиям полиции, чтобы позволить проведение запланированных официальных мероприятий, предшествующих их намерению протестовать перед памятником Штефану чел Маре ши Сфынт, а также должны были покинуть Сквер на время заявленных официальных церемоний. Тем не менее, прерывание собрания АСУМ и разгон участников относятся к исключительным мерам, к которым мэрия и полиция прибегли в первую очередь, не рассмотрев другие варианты, имея достаточно времени для обсуждения других альтернативных мер.

Согласно Promo-LEX нарушения были допущены и Исполнительным Комитетом АТО Гагаузия, который превысил свои полномочия, предоставленные Резолюцией о запрете проведения культурно-массовых и спортивных мероприятий в АТО Гагаузия.

В докладе содержатся рекомендации организаторам собраний, местным органам власти и правоохранительным органам.

Для более подробной информации, обращайтесь:

Инга Стегареску, Пресс-секретарь Ассоциации Promo-LEX,
GSM:069269684,

E-mail: inga.stegarescu@promolex.md

Promo-LEX: ЕСПЧ обязал Молдову выплатить компенсацию пенсионеру из Глодян

Правительство Республики Молдова обязали выплатить в качестве компенсации 7.680 евро пенсионеру из Глодян, который насильственно был помещен в Психиатрическую Больницу в результате инцидента, произошедшего в мае 2014 года, когда он ударил по лицу Валентину Булига, экс-министра труда, социальной защиты и семьи.

Во вторник, 4 сентября 2018 года, Европейский Суд по Правам Человека в Страсбурге вынес постановление, которым констатировал нарушение статьи 5 Европейской Конвенции о защите Прав Человека в отношении пенсионера. ЕСПЧ обязал Государство-Республику Молдова выплатить заявителю 6 тысяч евро в качестве морального вреда и 1.680 евро – судебных издержек и расходов (смотри постановление [здесь](#)).

Михаил Доготарь 76-летний пенсионер, ударивший по лицу Валентину Булига, экс-министра труда, социальной защиты и семьи. Инцидент произошел в мае 2014 года, когда экс-министр Валентина Булига отправилась на встречу с жителями Глодянского района. Бывший инженер Михаил Доготарь, недовольный Национальной Кассой Социального Страхования, рассчитавшей ему более низкую пенсию, чем было положено, подошел к Валентине Булига в конце встречи с гражданами. Мужчине установили пенсию, составляющую примерно 58 евро. После встречи он адресовал Министру вопрос о методе расчета его пенсии. Он утверждал, что коэффициент, использованный при расчете, был ошибочным и что его пенсию слишком маленькая. Министр ответила, что его пенсия достаточно высока и иронично подвергла сомнению факт того, действительно ли заявитель понимает значение слов, используемых в своем вопросе. Ответ разозлил заявителя, и он ударил Министра по лицу.

После инцидента в отношении пенсионера было возбуждено уголовное дело за хулиганство. 2 июля 2014 года, по требованию прокурора, Суд сектора Глодяны принял решение о проведении в стационаре врачебно-психиатрического освидетельствования заявителя. 18 сентября 2014 года, пенсионер был арестован группой из пяти полицейских и препровожден в Психиатрическую Больницу в Кишиневе, где его продержали более 7 дней.

В феврале 2015 года, ответчик подал жалобу в Страсбургский Суд, в которой он сослался на нарушение его права на свободу и личную неприкосновенность, предусмотренного статьей 5 ЕКПЧ.

ЕСПЧ посчитал, что содержание ответчика в психиатрической клинике противоречило положениям ст.5 Конвенции и постановил выплатить компенсацию морального вреда и судебных издержек и расходов в пользу ответчика.

Для более подробной информации, обращайтесь :

Александру Постика, Директор Программы Прав Человека

GSM: 069 104 851

Тел./Факс: (+373 22) 45 00 24

E-mail: info@promolex.md