

APEL către Președintele Federației Ruse, dl Medvedev și Președintele Ucrainei, dl Ianukovici

Ținând cont de faptul că la 17 și 18 mai 2010 a fost anunțată o întâlnire oficială a Președintelui Ucrainei, Victor Ianucovici și cel al Federației Ruse, Dmitri Medvedev;

Având în vedere faptul că atât Ucraina cât și Federația Rusă au calitatea de state-garant în procesul de reglementare a problemei transnistrene, în virtutea căruia joaca un rol important în formatul și mecanismul de negocieri și menținere a păcii;

Pornind de la faptul că ambele State, pe de o parte, recunosc independența, suveranitatea și integritatea Republicii Moldova și condamnă separatismul în toate formele sale, pe de altă parte;

Luând act de intenția celor 2 președinți de a aborda problema transnistreană în discuțiile lor directe și oficiale;

Fiind îngrijorați de situația DREPTURILOR OMULUI în regiunea transnistreană a Republicii Moldova și lipsa unui MECANISM legal și eficient de apărare și protejare a persoanelor (cca.400 000 cetățeni ai RM, dintre care inclusiv cca.150 mii și cetățeni ai Federației Ruse și cca.100 mii și cetățeni ai Ucrainei),

Reamintind ca formatul de negocieri 5 plus 2 este unicul format internațional recunoscut, în cadrul căruia pot fi luate decizii politice referitor la soluționarea conflictului,

Asociația Promo-LEX îndeamnă autoritățile Federației Ruse și

Curtea de la Haga

Autoritățile constituționale ale Republicii Moldova urmează să se adreseze la Curtea Internațională de Justiție de la Haga, în condițiile în care drepturile locuitorilor (cetățeni ai numeroase state) sunt imposibil de a fi aparate și protejate eficient și în termen rezonabil, a declarat pentru Info-Prim Neo președintele organizației Ion Manole.

Potrivit lui, „Asociația Promo-LEX este îngrijorată de situația drepturilor omului în regiunea transnistreana a Republicii Moldova și constată cu regret faptul că toate eforturile autorităților constituționale și ale unor actori internaționali de a contribui la instaurarea supremației legii pe teritoriul transnistrean, precum și faptul că eforturile constante pe parcursul celor 18 ani nu au contribuit la determinarea administrației autoproclamate de la Tiraspol să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului în acest spațiu”.

Ion Manole afirmă că Guvernul Moldovei ar putea sau chiar ar fi timpul deja să depună o cerere interstatală la Curtea Internațională de Justiție de la Haga. Această instanță este principalul organ judiciar al Națiunilor Unite fiind numită drept Curtea Mondială. Curtea respectivă decide în baza dreptului internațional public asupra disputelor de natură juridică între State și adoptă opinii pe chestiuni juridice la solicitarea organelor Națiunilor Unite sau a agențiilor specializate autorizate să facă o astfel de solicitare.

Președintele Asociației spune că Promo-LEX poate pune la dispoziția Guvernului Republicii Moldova experți în dreptul internațional public pentru a examina oportunitatea adresării către Curtea de la Haga și pregătirea documentelor juridice necesare pentru ca această instanță să se expună asupra responsabilității și obligațiilor pozitive ale Moldovei și ale Rusiei în ceea ce privește teritoriul transnistrean.

Ion Manole spune că locuitorii din partea stângă a Nistrului aşteaptă eforturi eficiente și urgente din partea Guvernului. „Ei merită să se bucure de drepturi și libertăți, în egală măsură cu ceilalți cetățeni și locuitori ai țării. Din aceasta cauză, ne exprimăm deschiderea pentru a sprijini Guvernul Moldovei în această inițitivă în lumina experienței unice de care dispun experții Promo-LEX în domeniul dreptului internațional public și instanțe internaționale”.

Notă Info-Prim Neo: Principalele funcții ale Curții Internaționale de Justiție sunt legate de soluționarea litigiilor prezentate de către statele membre și de avize legale cu privire la solicitări adresate de către organele internaționale autorizate în mod corespunzător agențiilor și a Adunării Generale a ONU.

© Toate drepturile rezervate. Reproducerea totală sau parțială a materialelor necesită acordul în scris al IPN.

**Replică dlui Mihai Ghimpu,
președinte interimar al
Republicii Moldova,
președintele Parlamentului
Republicii Moldova:
Profesionalismul Nu Este**

Direct Proportional Sexului și Aspectului Exterior

În cadrul Conferinței anuale „Cooperarea dintre Parlament și societatea civilă”, dl. Mihai Ghimpu a făcut publică viziunea sa privind egalitatea de șanse între bărbați și femei în activitatea partidelor politice și la ocuparea funcțiilor publice în instituțiile de stat. Dumnealui afirmă că pentru o femeie, membru de partid, să fie inclusă în listele candidaților pentru ocuparea funcțiilor publice, ea trebuie să dea dovadă și de inițiativă, nu doar de un aspect exterior atrăgător, ce lasă de înțeles că bărbații sînt trecuți în liste pentru simplul fapt că sunt bărbați, aspectul exterior al cărora nu face obiect al discuțiilor publice.

Referința dlui M. Ghimpu la frumusețea femeilor ca fiind insuficientă pentru ocuparea unei funcții publice, este irelevantă și ofensatoare. Afirmatia reflectă prejudecățile din societate conform cărora femeile sînt privite în primul rînd ca fiind doar frumoase, și apoi "dacă dă dovadă de inițiativă", ca specialist. O astfel de atitudine subminează încrederea femeilor în aspirațiile lor de a ocupa funcții de conducere și le privează de oportunități în exercitarea de facto a dreptului de a contribui la dezvoltarea politicilor de stat. Femeilor trebuie să li se ofere aceeași șansă să participe în viața politică de care se bucură și bărbații, atîta timp cît sînt competente și experte în domeniul său. Orice referință la aspectul lor exterior poate fi privită doar ca o încercare să diminueze importanța și profesionalismul femeilor, constituind o formă de discriminare indirectă.

O astfel de afirmație din partea președintelui interimar al Republicii Moldova nu poate fi ignorată pentru că încurajează atitudini discriminatorii față de femei în societate, cărora li se creează obstacole nejustificate în multe sfere de activitate, inclusiv și în sfera politică. Deși 51,9% din

populația Republicii Moldova sînt femeii, ele continuă să fie slab reprezentate în partidele politice și în procesul de luare a deciziilor, unde domină bărbații.

Este regretabilă afirmația publică a dlui M. Gimpu și facem un apel către Domnia Sa să-și revizuiască poziția în ceea ce privește referința la frumusețea femeilor ori de cîte ori se discută participarea lor în viața politică și asigurarea unei cote de 50 la 50 pentru candidații la funcțiile publice în baza profesionalismului lor, nu a aspectului exterior și a sexului. Astfel, – atunci cînd sînt doi candidați de aceeași competență la o poziție, o femeie și un bărbat, preferință să se ofere femeii pentru asigurarea participării balansate a femeilor și bărbaților în procesul de luare a deciziilor în sfera publică și politică. Aceasta constituind acțiune afirmativă în corepunere cu Recomandarea 3 (2003) a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei din 12 Martie 2003, art. 7 (2) al Legii cu privire la asigurarea egalității de șanse între femei și bărbați și Articolului 14 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Doina Ioana Străisteanu, Expert în Drepturile Omului

D E C L A R A Ţ I E:
activitatea Liceului
„Alexandru cel Bun” din or.
Tighina riscă să fie sistată

din nou

La 31 martie 2010, centrul de igienă și epidemiologie din or.Tighina din subordinea autorităților neconstituționale de la Tiraspol au înaintat o prescripție prin care au înștiințat că activitatea liceului cu predare în grafia latină din or.Bender, Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun”, aflat sub jurisdicția autorităților constituționale ar putea fi sistată după data de 15 aprilie 2010, sub pretextul unor presupuse încălcări ale normelor sanitare. Prescripția a fost semnată de medicul șef D. G.Chirsta, care a amenințat administrația Liceului că va interzice exploatarea sediului. Pe lângă normele sanitare, așa numita autoritate a invocat și necorespunderea curriculei școlare cu cea din stânga Nistrului.

Începînd cu data de 4 aprilie 2010, același centrul de igienă și epidemiologie din or.Bender, în comun cu serviciile de grăniceri din subordinea administrației regionale au interzis furnizarea produselor alimentare către Liceu, produse necesare alimentării zilnice și obligatorii a elevilor. Respectiv, în curînd vor fi finalizate stocurile de alimente, iar situația din instituția de învățămînt poate fi critică, în special în preajma examenelor. Prin urmare, nu excludem faptul că administrația regională ar putea escalada situația, creînd condiții identice celor din anul 2004, când instituțiile din regiunea transnistreană aflate sub jurisdicția autorităților constituționale ale Republicii Moldova au fost evacuate sau activitatea lor a fost sistată ilegal.

Totodată trebuie să subliniem că această tensionare a situației intervine în perioada de înmatriculare a elevilor în clasele a I-a. Considerăm că aceste acțiuni sunt intenționate și poartă caracter provocator, avînd drept scop principal – reducerea numărului de copii în aceste institutii de învățămînt. Astfel aceste acțiuni, nu pot fi calificate altfel decât acte de intimidare, represiune, discriminare precum și

continuarea încălcării grave a drepturilor și libertăților fundamentale celor puțin ale acestor categorii de persoane (pedagogi, părinți, elevi). Tocmai datorita hartuirii continue din partea administrației ilegale din regiune, numai în aceasta instituție numărul elevilor în clasele I s-a redus de la 250 de copii în anul 1999 la 50 în anul 2009.

Suntem îngrijorați de situația alarmantă creată artificial în zonă și în acest context, solicităm Comisiei Unificate de Control (un mecanism unic, deocamdată, ce poate și trebuie să intervină în cazurile de încălcare a drepturilor omului). Cerem examinarea acestui subiect în regim de urgență, chiar în cadrul ședinței de astăzi 15 aprilie 2010 și să ceară administrațiilor din Tiraspol și Bender să oprească imediat și necondiționat persecutarea și hartuirea administrației Liceului, precum și discriminarea locuitorilor regiunii transnistrene prin eliminarea posibilităților de ași alege liber instituția de învățământ, limba și programul de educație pentru copiii lor. Totodată solicităm implicarea activă a celorlalți actori interesați în soluționarea problemei transnistrene în stoparea escaladării conflictului în jurul instituțiilor cu predare în grafia latină din stânga Nistrului.

Asociația "Promo-LEX" amintește că la 9 iunie 2009 au avut loc audieri publice la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului împotriva Republicii Moldova și Federației Ruse ca urmare a cererilor unor grupuri de elevi, părinți și profesori din 3 licee din regiunea transnistreană cu predare în grafie latină (Liceul "Evricea" din Rîbnița, Liceul "Ștefan cel Mare și Sfânt" din Grigoriopol cu sediul în satul Doroțcaia, r-l Dubăsari și Liceul "Alexandru cel Bun" din mun.Bender. Până la momentul de față CtEDO nu s-a expus pe marginea acestei cereri, iar problemele acestor instituții nu au fost rezolvate și nici abordate serios de către Guvernele parate. Astfel, Liceului Evricea nu i-a fost reintoarsă clădirea administrativă a Liceului, iar elevii și profesorii Liceului „Ștefan cel Mare

si Sfânt” din Grigoriopol continua sa se deplaseze zilnic in localitatea Dorotcaia din r. Dubasari pentru a avea posibilitatea sa studieze în limba aleasa si conform programului dorit de părinti. Solicitam pe aceasta cale readucerea discuțiilor privind toate aceste subiecte pe ordinea de zi a Comisiei Unificate de Control si Guvernelor Republicii Moldova și al Federației Ruse, ambele responsabile pentru situația drepturilor omului în regiunea transnistreana a RM.

Pentru informații contactați Departamentul Juridic Promo-LEX, Alexandru Postica, tel. 243578.

Declarație de precizare

Consiliului Superior al Magistraturii
Ministerului Justiției
Judecătoriei sect. Ciocana
Judecătoriei sect. Rîșcani
Ziarului de Gardă

D E C L A R A Ţ I E D E P R E C I Z A R E

În rezultatul apelurilor și scrisorilor parvenite în adresa organizațiilor noastre din partea anumitor magistrați, care nu au fost de acord cu menționarea unor judecătoria suspectați că ar fi examinat în incinta Comisariatelor de poliție dosarele privind acțiunile de protest din 7 aprilie 2009, venim cu această declarație de precizare la plîngerile depuse la 31 martie și 2 aprilie 2010.

În plîngerile adresate Ministrului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii, organizațiile de drepturile omului Promo-LEX și IDOM au informat despre faptul că alți nouă

judecători au comis încălcări la examinarea dosarelor în privința persoanelor reținute în legătură cu acțiunile de protest din 7 aprilie 2009, și anume: 1) încheierile de aplicare a măsurilor preventive și a sancțiunilor administrative se bazează doar pe rapoartele și procesele-verbale întocmite de către polițiști, 2) încheierile respective au fost emise în absența unui avocat (ales sau numit din oficiu), 3) încheierile și deciziile au fost emise în circumstanțe de teroare în masă, stare prezentă în Comisariatele de Poliție din Chișinău, în zilele de 7-10 aprilie 2009, datorită aplicării ilegale a forței fizice de către polițiști față de cei reținuți și deținuți în Comisariate, 4) examinarea cazurilor a avut loc fără elucidarea clară a circumstanțelor în care persoanele au fost reținute, maltratate sau deținute.

Am fost contactați de dl. Mardari, președintele judecătoriei Ciocana, care susține că judecătorii Igor Mînăscurtă și Ion Bulhac nu au examinat dosare în Comisariatul de Poliție. De asemenea judecătorul Oleg Melniciuc, vice președintele judecătoriei Rîșcani ne-a expediat o scrisoare oficială prin care susține că el nu a examinat cauze în Comisariatul de Poliție. Toți ei insistă să publicăm dezmințirea informației precum că respectivii 3 judecători – Oleg Melniciuc, Igor Mînăscurtă și Ion Bulhac ar fi examinat cauze în Comisariate de Poliție.

Urmînd aceste adresări, ținem să reiterăm că informațiile conținute în plîngerile depuse au fost bazate pe materialele dosarelor administrative, penale, precum și declarațiile persoanelor reținute în acele zile de poliție, care ridică o suspiciune rezonabilă în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor și legalitatea încheierilor emise de ei. Aceste încălcări se regăsesc atât în încheierile emise în incinta judecătoriilor cît și cele emise în incinta Comisariatelor de Poliție. Cu regret în registrele de evidență a dosarelor în judecătorii nu se indică clar unde ele au fost examinate, în

judecătorie sau în Comisariate.

Prin urmare nu se exclude faptul că unii judecători au examinat cauzele în incinta judecătoriilor la acea vreme, cum sînt judecătorii Oleg Meliniciuc, Igor Mînăscurtă și Ion Bulhac. Însă există probe veridice care demonstrează că au existat încheieri cu privire la examinarea cauzelor în incinta comisariatelor, cel puțin este vorba despre încheierile emise de Președintele Judecătoriei Rîșcani și declarațiile victimelor. Clarificarea aspectului cu privire la locul examinării cauzelor și ilegalitățile comise de judecători revine Consiliului Superior al Magistraturii, care nemijlocit are acces liber la toate materialele cauzelor, spre deosebire de organizațiile semnatare.

Este de datoria organizațiilor de drepturile omului, cum sunt Promo-LEX și IDOM să aducă la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii și Ministrului Justiției despre existența anumitor dubii rezonabile, avînd în vedere gravele violări de drepturile omului care s-au comis în acele zile. Reamintim că interzicerea torturii și a oricăror altor forme de maltratare, este absolută și nici o justificare nu poate fi adusă faptului că unii din acești judecători au închis ochii la semnele de maltratare vizibile la unii din tinerii reținuți. Locul examinării cauzelor fiind doar un element din multele incluse în sesizările către Consiliul Superior al Magistraturii, care urmează să cerceteze toate aspectele și să se expună în ultimă instanță.

Pentru informații contactați Doina Ioana Străisteanu la nr. 24 35 78 sau Ion Guzun la nr. 83 84 08.

D E C L A R A Ţ I E Republica Moldova și Federația Rusă – PÎRÎTE DIN NOU la CEDO pentru tortură și privare ilegală de libertate în regiunea transnistreană

La 1 aprilie 2010, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a decis examinarea prioritara a cauzei Boris Mozer v Moldova și Rusia nr.11138/10 depusă la Curte pe 24 Februarie 2010 de către Promo-LEX, în persoana avocaților Alexandru Postica, Doina Ioana Străisteanu și Pavel Postica.

Guvernelor li s-a dat termen pînă la 27 Mai 2010 să explice legalitatea reținerii și detenției lui Boris Mozer în cadrul unui dosar penal inițiat la cererea SC Interdnestrcom la care era angajat. Guvernele urmează să răspundă în special la două întrebări importante – 1. dacă reținerea și detenția reclamantului de administratia regiunii transnistrene a fost făcută de o instanță competentă și îputernicită (avînd în vedere că "instanțele" rmn nu fac parte din sistemul judecătoresc al Republicii Moldova) și 2. dacă răspunderea pentru maltratarea reclamantului de către agenții „mgb” cade asupra Guvernelor. Totodată au fost invocate violarea dreptului la viața de familie ca urmare a refuzului de a permite accesul cu rudele și refuzul întrevederii cu sfetnicul său.

Cauza lui Boris Mozer este a doua cerere comunicată în acest an, după cauza Matcenco fiind similare cauzei Ilașcu și alții vs. Moldova și Rusia (hotărârea din 24 iunie 2004) și reclamă grave violări ale drepturilor omului în regiunea

transnistreană a RM. Promo-LEX de nenumărate ori a criticat Guvernul Republicii Moldova și cel al Federației Ruse pentru ignoranța cu care sunt examinate plîngerile populației din stînga Nistrului, inclusiv în cauzele de omor, răpiri, torturi, condamnări ilegale și privare de libertate.

Avocatul și Directorul executiv al Asociației Promo-LEX Alexandru Postica, declară că “Faptul că pe parcursul a 15 zile au fost comunicate două cauze din regiunea transnistreană în regim prioritar, demonstrează că situația drepturilor omului în regiune este una deosebit de critică, iar autoritățile sunt obligate să intervină. Dacă autoritățile moldovenești și cele rusești nu vor binevol să găsească soluții în impunerea respectului față de drepturile omului în acest spațiu, vom continua să facem totul posibil ca să schimbăm această stare de lucruri prin mecanismul Curții Europene”.

Doina Ioana Străisteanu, jurist Promo-LEX și expert în drepturile omului afirmă că “În cauza Mozer am invocat și violarea Articolului 17 al Convenției pentru faptul că a lăsat administrația regiunii să-și formeze un „sistem a organelor de forță și de justiție” pe care îl folosește pentru intimidarea locuitorilor din regiune prin aplicarea de tortură, privare de libertate în locuri private de detenție în condiții inumane și antisănătore, cu încălcarea intenționată a tuturor drepturilor și libertăților omului, garantate prin legislația ambelor State Pârâte și prin prevederile Convenției”.

Asociația Promo-LEX menționează că la data de 15 martie 2010, guvernelor pârâte le-a fost comunicată o altă cauză în regim prioritar, asistată de avocații Asociației Promo LEX, care ridică în principiu aceleași probleme de încălcare a drepturilor omului.

Nota: pentru informații contactați Departamentul Juridic Promo-LEX, Alexandru Postica la tel. 243578 sau 069104851. e-mail: info@promolex.md

Declarație comună a Asociației Obștești Promo-LEX și a Institutului pentru Drepturile Omului privind răspunderea altor 8 judecători care au examinat dosare în incinta Comisariatelor de Poliție și au aplicat arest persoanelor maltratate

La 31 martie 2010, Institutul pentru Drepturile Omului (în continuare IDOM) și Asociația Obștească Promo-LEX (în continuare Promo-LEX) au depus plângeri la Consiliul Superior al Magistraturii în privința altor 8 judecători care au examinat dosare în incinta Comisariatelor de poliție a mun. Chișinău în zilele de 8 – 10 aprilie 2009.

Plîngerile sunt depuse în privința

1. **judecătorului Oleg Meliniciuc**, vice președintele judecătoriei sectorului Râșcani mun. Chișinău, care s-a deplasat la Comisariatul de Poliție sect. Râșcani în ziua de 8 aprilie 2009 unde a examinat materiale administrative și a emis decizii de aplicare a sancțiunilor administrative în privința a cel puțin 8 persoane. Astfel de exemplu, lui Obadă

Ion Serghei i-a dat arest administrativ pentru 2 zile; lui Buzică Andrei Valentin – arest administrativ pentru 3 zile, lui Renchez Sergiu Ion – arest administrativ de 15 zile, lui Tîrsîna Dumitru Nicolai – arest administrativ de 15 zile, lui Munteanu Serghei Evghenii – arest administrativ de 3 zile, lui Nacu Alexandru Andrei- arest administrativ de 2 zile, lui Nacu Serghei Andrei – arest administrativ de 2 zile, lui Chercheja Serghei Gheorghe – arest administrativ de 2 zile.

2. **judecătorului Mihail Diaconu**, din judecătoria sectorului Buiucani, care s-a deplasat la Comisariatul de Poliție sect. Buiucani în zilele de 8, 9 și 10 aprilie 2009 unde a examinat materiale administrative în privința a cel puțin 18 persoane. Astfel, de exemplu, lui Hriștioagă Constantin Iacob i-a dat arest administrativ pentru 10 zile, lui Gospodari Vasile Vasile – arest administrativ pentru 3 zile, lui Munteanu Sergiu Efrem – arest administrativ pentru 5 zile, lui Călărășan Gheorghe Ion – arest administrativ pentru 3 zile, lui Crețu Ion Grigore – arest administrativ pentru 5 zile.

3. **judecătorul Igor Vornicescu**, din judecătoria sectorului Rîșcani, care s-a deplasat la Comisariatul de Poliție sect. Rîșcani în ziua de 10 aprilie 2009 unde a aplicat sancțiuni privative de libertate în 38 de cauze din 41. Astfel de exemplu, lui Vidrașco Andrei, Golovco Alexandru, Inculeț Veaceslav, Nedelcu Veaceslav și mulți alții, le-a dat arest administrativ de 4 zile pentru fiecare, ignorînd faptul că mulți din ei aveau semne vizibile de maltratare iar polițiștii i-au prezentat judecătorului doar procesul verbal de reținere și propriile rapoarte.

4. **judecătorul Gheorghe Morozan**, din judecătoria sectorului Rîșcani, care s-a deplasat la Comisariatul de Poliție sect. Rîșcani în ziua de 10 aprilie 2009 unde a aplicat mandate de arest pe dosare penale în privința a cel puțin 10 persoane. Astfel de exemplu, lui Ghețîvu Veaceslav i-a dat arest pentru 10 zile, lui Dumitrașco Vasile Ion, Bairactari Nicolae Valeriu, Niculița Chirill Gheorghii și alții, le-a aplicat

arest pentru 30 de zile. Toate doar în baza rapoartelor colaboratorilor de poliție și fără motivarea necesității privării de libertate.

5. **judecătorului Igor Mînăscurtă**, din judecătoria sectorului Ciocana al mun. Chișinău, care în zilele de 9 – 10 aprilie 2009 în incinta Comisariatului de Poliție sect Ciocana a aplicat arest administrativ pentru 10 zile lui Tudorache Mihai, i-a dat amendă administrativă în mărime de 100 lei lui Chisiliuc Andrei, la moment minor (17 ani) și arest penal pe un termen de 30 zile lui Moroi Liviu, la moment minor (17 ani).

6. **judecătorului Ion Bulhac**, din judecătoria sectorului Ciocana al mun. Chișinău, care în ziua de 10 aprilie 2009 a aplicat arest administrativ pentru 4 zile lui Chilari Andrei Hisan, ignorînd faptul că reținerea acestuia a avut loc în incinta însuși a Comisariatului;

7. **judecătorului Ala Malîi**, din judecătoria sect. Ciocana al mun. Chișinău, care la 10 aprilie 2009 a examinat materiale administrative în privința lui Trohin Vitalie și i-a aplicat arest administrativ pentru 10 zile ignorînd faptul că acesta avea leziunile corporale vizibile. Conform raportul de expertiză, Trohin Vitalie avea nasul spart în rezultatul maltratărilor în Comisariat.

8. **judecătorului Ludmila Cernei**, din judecătoria sect. Ciocana al mun. Chișinău, care la 8 aprilie 2009 a aplicat arest administrativ de 3 zile lui Doltu Alexandru Oleg, ignorînd faptul că tînărul avea leziuni corporale vizibile, și arest administrativ de 3 zile lui Crucicovschi Alexei Vladimir, fără să verifice legalitatea reținerii acestuia

Toți acești judecători, la fel cum s-a constatat și în privința lui Dorin Popovici, Mihail Drosu și Serghei Crutco, au examinat superficial învinuirile aduse tinerilor de colaboratorii de poliție, nu au verificat legalitatea

reținerii, nu le-au asigurat asistență din partea vreunui avocat ales sau numit din oficiu și au examinat în absența greșierului. Au aplicat arest și persoanelor cu semne vizibile de maltratare și minorilor.

Judecătorii Mihail Diaconu, Oleg Meliniciuc, Igor Mînăscurtă, Gheorghe Morozan, Igor Vornisecu și Ion Bulhac au emis încheieri în incinta Comisariatelor de Poliție.

Ion Guzun, coordonatorul de proiect la IDOM susține că "după ce au fost reținuți ilegal iar apoi bătuți cu cruzime, tinerii care au apărut în fața judecătorilor au sperat că li se va face dreptate. Deși unii judecători i-au eliberat imediat din sala de judecată sau au aplicat amenzi simbolice, fiind în incinta Comisariatelor de Poliție alți judecători au aplicat sancțiuni privative de libertate fără a elucida circumstanțele care li se incriminează. Tinerilor nu li s-au respectat drepturile elementare de a face obiecții la cele invocate în rapoartele poliției, nemaivorbind de garanțiile legale."

Doina Ioana Străisteanu, jurist, expert în drepturile omului, afirmă că "încheierile și deciziile emise de acești judecători arată clar că ei au aplicat arest fiind ferm convinși că tinerii î-și merită pedeapsa. Ceea ce vine în contradicție cu obligațiunea judecătorului de imparțialitate dată la depunerea jurământului de judecător. Au închis ochii la urmele de sânge și la vîntăile încă vizibile, lăsîndu-i pe multe zile înainte sub controlul poliției fără asistență medicală. E o rușine pentru întreg corpul judecătoresc. Am depus plîngerile la Consiliul Superior al Magistraturii cu solicitarea de a fi examinate în mod de urgență, avînd în vedere termenul de un an în care poate fi aplicată sancțiunea disciplinară judecătorului găsit vinovat. Ar fi un mare eșec pentru Consiliul Superior al Magistraturii să omită acest termen și acești judecători să continue să ne facă justiție".

Alexandru Postică, avocatul și directorul executiv al Asociației Promo-LEX, declară că "este regretabil faptul că

judecătorii au uitat, în zilele de 7 – 10 aprilie 2009, de rolul pe care îl au și anume în a apăra drepturile cetățenilor de abuzurile poliției. A fost adusă o daună considerabilă prestigiului justiției care poate fi reparat doar prin aplicarea sancțiunii disciplinare – eliberarea din funcție a acestor judecători.”

Pentru informații contactați Ion Guzun la nr. 83 84 08 sau Doina Ioana Străisteanu la nr. 24 35 78.

D E C L A R A Ț I E / Republica Moldova și Federația Rusă – PÎRÎTE la CEDO pentru tortură și privare ilegală de libertate în regiunea transnistreană

La 15 martie 2010, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtED0) a decis examinarea prioritara a cauzei Iurie Matcenco v Moldova și Rusia nr.10094/10 depusă la Curte la 19 Februarie 2010 de către Promo-LEX în colaborare cu avocații Alexandru Postică și Doina Ioana Străisteanu.

Guvernelor li s-a dat termen pînă la 12 Mai 2010 să explice cum a fost posibilă înscenarea executării cu moartea lui Iurie Matcenco de către agenții MGB-ului, torturarea lui, privarea ilegală de libertate și refuzarea în asistență medicală pe parcursul grevei foamei ținută de reclamant pe o durată de 44 de zile.

Cauza lui Iurie Matcenco este prima cerere la CtEDO dupa cauza Ilascu si altii vs Moldova și Rusia (hotarirea din 24 iunie 2004) care ridica grave violari ale drepturilor omului in regiunea transnistreană a RM. Promo-LEX de nenumărate ori a criticat Guvernele Republicii Moldova și al Federației Ruse pentru ignoranța cu care sînt tratate plîngerile populației din stînga Nistrului, inclusiv în cauzele de omor, răpiri, torturi, condamnări ilegale și privare de libertate.

Doina Ioana Străisteanu, expert internațional în drepturile omului, afirmă că "Transnistria a devenit o pată neagră pe "harta" Consiliului Europei. Grave încălcări ale drepturilor omului se comit în locuri private (neoficiale) de detenție unde persoanele torturate sînt ținute fără asistență medicală și hrană. Drepturile omului nu au hotare și dificultatea cu care se încearcă rezolvarea conflictului în regiune nu scuză impunitatea cu care regimul separatist a transformat Transnistria în GULAG".

Avocatul și Directorul executiv al Asociației Promo-LEX Alexandru Postică, declară că "dacă autoritățile moldovenești și cele rusești nu vor binevol să găsească soluții în impunerea respectului față de drepturile omului în regiunea transnistreană, îi vom obliga să o facă prin mecanismul Curții Europene. Locuitorii din regiunea stînga a Nistrului au dreptul la o protecție eficientă din partea Statelor pârâte. Este obligația ambelor state să contribuie la apărarea drepturilor și libertăților fundamentale în acest spațiu și la respectarea Convenției Europene".

Ion Manole, președintele Asociației declară că "în situația cetățeanului Iurie Matcenco s-au aflat și se mai află numeroase persoane. Acestea însă nu mai solicită ajutorul autorităților constituționale din cauza lipsei de credibilitate. De cca.18 ani organele de drept din Moldova ignoră drepturile constituționale ale persoanelor aflate în teritoriul controlat de administrația de la Tiraspol și își declină orice responsabilitate pentru starea de fapt din acest

spațiu. Rusia și Moldova, ca părți implicate direct în războiul din 1992, nu demonstrează voință reală pentru identificarea soluțiilor și crearea unui mecanism eficient de protejare a drepturilor omului în Transnistria. Mecanismul creat în 1992 rămâne unul formal pentru autorități și ineficient pentru drepturile locuitorilor regiunii. Actualul format de pacificare necesită a fi modificat prin înlocuirea militarilor cu observatori civili din state neimplicate în războiul din 1992”.

Asociația Promo-LEX menționează că acest caz este printre primele acceptat spre examinare de către Curte cu prioritate din partea reclamantilor din regiunea transnistreană, aflată sub controlul de facto al autorităților neconstituționale.

Pentru informații contactați Departamentul Juridic Promo-LEX la 24 35 78 sau prin e-mail la info@promolex.md

Tratament inuman în instituțiile de detenție din regiunea transnistreană

Asociația „Promo-LEX” semnalează un nou caz de tratament inuman în instituțiile de detenție din Tiraspol. Este vorba despre starea gravă de sănătate a unui deținut de 34 de ani, provocată de o grevă a foamei pe care a ținut-o 45 de zile. Conducerea penitenciarului nr. 3 din Tiraspol nu răspunde cerințelor rudelor și societății civile, iar tânărul deja și-a luat rămas bun de la apropiați.

Juristul asociației „Promo-LEX”, Alexandru Zubco, a comunicat pentru Info-Prim Neo că acesta este un caz repetat de grevă a

foamei, în semn de protest față de condițiile inumane de detenție și tortura la care sunt supuși deținuții.

Alexandru Zubco spune că autoritățile de la Tiraspol nu au dat curs colicitării asociației ca tânărul să fie izolat într-o altă încăpere și să fie tratat cu medicamente, în condițiile când acesta are stări de amețeli și își pierde deseori echilibrul.

„Rudele ne-au informat că în prezent victima se află într-o stare foarte gravă și că băiatul lor și-a luat deja rămas bun de la ei, pentru că nu mai rezistă”, spune juristul.

Potrivit lui, bărbatul de 34 de ani, originar din Tighina, se află în detenția organelor de la Tiraspol deja timp de un an. El a fost reținut de colaboratorii ministerului de securitate al autorităților separatiste fiind bănuit de escrocherie în proporții deosebit de mari. La momentul reținerii, bărbatul a fost dus pe malul Nistrului, unde un colaborator al aceluși minister i-a pus pistolul la tâmplă și a tras, însă fără cătușe.

Alexandru Zubco mai spune că victima a fost impusă să recunoască vina, iar când a refuzat, au început să fie amenințate și rudele.

Cazul respectiv a fost raportat încă în februarie la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). Atunci asociația „Promo-LEX” a cerut CEDO să oblige Guvernul Republicii Moldova să îi acorde asistență medicală victimei. „Suntem în așteptarea răspunsului”, a spus juristul.

La finele săptămânii trecute „Promo-LEX” a informat despre alți doi deținuți ai penitenciarului nr. 3 din Tiraspol, care, la fel, se află în stare critică din cauza grevei foamei. Unul dintre ei, în semn de protest față de condițiile inumane, și-a tăiat venele, vineri, 12 martie. Până în prezent, nici rudele, nici asociația, nu cunosc care este starea lui de sănătate.

Anatolie Munteanu a participat la seminarul de instruire pentru rudele deținuților din regiunea transnistreană



Avocatul parlamentar, Anatolie Munteanu a participat la seminarul de instruire pentru rudele deținuților din regiunea transnistreană, cu un discurs privind Mecanismele internaționale și naționale împotriva torturii. Cursul de instruire cu genericul: „Mecanisme de apărare a drepturilor deținuților”, a avut loc în perioada 27-28 februarie curent, în incinta Institutului Muncii.

Seminarul a fost organizat pentru rudele deținuților din regiunea transnistreană, cu scopul de a fi instruiți despre drepturile deținuților, precum și despre mecanismele de apărarea a acestor drepturi. Participanții au auzit sesiuni de informare destinate drepturilor și libertăților omului, siguranța persoanei și drepturile deținuților, măsuri de securitate și siguranță a victimelor și rudelor lor în regiunea transnistreană, ce este CtEDO? și, cum pot sesiza victimele din regiunea transnistreană CtEDO?

Ombudsmanul, Anatolie Munteanu a vorbit despre Mecanismele

internaționale și naționale împotriva torturii și, totodată, despre împuternicirile și obligațiile statului-parte la Convenția ONU împotriva torturii și altor tratamente crude, inumane sau degradante, adoptat de Adunarea Generală a ONU la 18 decembrie 2002. Avocatul parlamentar a menționat că, potrivit art. 20 din Convenție, Comitetul este în drept să primească și să ceară informații, precum și să inițieze anchete în urma sesizărilor privind cazurile de tortură în instituțiile specializate.

Întrunirea a fost organizată de către Promo-LEX cu ajutorul substanțial al proiectului: „Susținerea în consolidarea Mecanismului Național de Prevenire a Torturii în conformitate cu prevederile Protocolului opțional la Convenția împotriva Torturii (OPCAT)”, finanțat de către Uniunea Europeană și cofinanțat și implementat de PNUD Moldova.

Sursa: www.ombudsman.md