

CtEDO a comunicat Guvernului Republicii Moldova cauza G v. Moldova

Cauza privind încălcarea drepturilor unui copil apărat de Promo-LEX la CtEDO a fost comunicată Guvernului. Executivul are la dispoziție 3 luni ca să dea explicații, în cazul în care refuză soluționarea amiabilă.

În anul 2010, un vecin l-a lovit pe copil cu pumnii și picioarele, apoi l-a târât în curte și l-a forțat să intre în beci, unde i-a pus hârlețul la gât. Acesta este cazul dramatic al unui copil, care a fost adus în atenția Curții Europene de către Promo-LEX în anul 2014.

300 lei amendă pentru că și-a bătut vecinul

Acțiunile agresorului au fost calificate ca huliganism nu prea grav, care nu este pedepsit penal, ci doar contravențional. Violența fizică și psihologică la care a fost supus copilul, și urmările negative pentru sănătate nu puteau fi sancționate cu doar 300 lei (16 EURO).

Pedepsele blânde încurajează violența asupra copiilor

Asociația Promo-LEX consideră că o astfel de abordare niciodată nu ar atinge scopul de protecție a copiilor, angajament pe care Moldova și l-a asumat. Prin urmare, asemenea pedepse dimpotrivă, încurajează agresorii și descurajează victimele!

În fața Curții, reclamantul s-a plâns pe faptul că Republica Moldova nu a cercetat corespunzător relele tratamente la care a fost supus copilul. Datorită faptului că statul nu și-a îndeplinit această obligație, nu a fost posibilă pedepsirea penală a agresorului.

În cazul în care părțile nu vor accepta să semneze *Declarația*

de împăcare amiabilă și să achite prejudiciul propus de Curte, Guvernul Republicii Moldova ar urma să prezinte explicațiile pe caz până la data de 30 mai 2018.

Pentru informații, contactați:

Axenia Chirilov, Ofițer de presă al Asociației Promo-LEX;

GSM: 060 16 83 14;

E-mail: axenia.chirilov@promolex.md.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cauza Nițu v. Republica Moldova și alte 6 plângeri

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cauza Nițu v. Republica Moldova și alte 6 plângeri.

În fața Curții, reclamantul Nițu este reprezentat de către avocații și juriștii Asociației Promo-LEX.

În cauza Nițu v. Moldova, reclamantul a invocat violarea art. 3 din Convenție prin:

- aplicarea excesivă a forței fizice și a mijloacelor speciale față de un deținut vulnerabil care suferea de anumite tulburări de sănătate mintală;
- absența unui tratament specializat (psihiatric) care ar

fi prevenit situațiile în care reclamantul a fost maltratat de gardieni și codeținuți;

- detenția în condiții proaste în sistemul penitenciar național.

Pe parcursul detenției sale, reclamantul era la evidența medicală în sistemul penitenciar cu starea psiho-emoțională instabilă, inhibat emoțional, toleranță scăzută la frustrări, tulburare de personalitate. Pe parcursul detenției sale, reclamantul nu a beneficiat de asistență medicală (psihiatrică) calificată, iar starea sa medicală era ignorată.

Reclamantul a afirmat că atunci când avea stări de agresivitate, nu era plasat în celule solitare pentru ca să se liniștească, dar în mod intenționat în celule cu alți deținuți. Din cauza stării de nervozitate, care deseori nu era controlabilă, între reclamant și alți deținuți apăreau situații de conflict. Uneori conflictele culminau prin aplicarea ilegală a forței fizice față de reclamant de către deținuți sau a forței fizice și mijloacelor speciale în mod nejustificat și ilegal de către gardieni.

Peste 40 de sancțiuni disciplinare în loc de ajutor medical

Unica modalitate de intervenție considerată oportună de angajații sistemului penitenciar a fost aplicarea sancțiunilor disciplinare în privința reclamantului. În perioada 9 noiembrie 2012 – până în momentul expedierii plângerii la CtEDO, în raport cu reclamantul, administrația penitenciarelor a aplicat mai mult de 40 de sancțiuni disciplinare. Majoritatea din acestea au fost aplicate în legătură cu faptul că reclamantul s-a automutilat sau a fost agresiv.

Administrarea medicamentelor fără acordul reclamantului

În momentele în care reclamantul era agresiv, i se administrau injecții și medicamente, despre care el nu cunoștea și fără acordul acestuia. Reclamantul a declarat că metodele aplicate de administrația penitenciarului nu-l linișteau, ba din contra, acesta devenea și mai agresiv, iar starea sa de

agresivitate nu putea fi controlată.

Aplicarea neîntemeiată a forței fizice și a mijloacelor speciale

În situațiile frecvente de agresivitate cauzate inclusiv de lipsa unui tratament medical adecvat, față de reclamant se aplica nejustificat și ilegal forța fizică și mijloacele speciale. În una din astfel de situații, la 26 august 2014, reclamantul a fost maltratat de colaboratorii penitenciarului nr. 9 Pruncul. Reclamantul a fost lovit în spinare cu pumnul, în regiunea feței, dar și a fost călcat în picioare. După ce i-au fost aplicate cătușele de către ofițerul de serviciu, acesta l-a lovit cu piciorul în spate. Reclamantul a expediat o plângere în adresa Procuraturii Generale în care a solicitat ca să fie pornită o cauză penală în legătură cu comiterea infracțiunii de tortură. La dată de 24 octombrie 2014, de către Procuratura Generală a fost pornită urmărirea penală în temeiul art. 166/1 alin.(2) lit. c) Cod Penal RM. Urmărirea penală a fost exercitată de procuratura s. Buiucani. La data de 22 decembrie 2014, procurorul a emis ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a colaboratorilor Departamentului Instituțiilor Penitenciare și clasarea cauzei penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 166/1 Cod Penal.

Condiții rele de detenție

De asemenea, reclamantul s-a plâns de condițiile proaste de detenție în sistemul penitenciar național, calitatea alimentației, lipsa asistenței medicale și a tratamentului specializat, dar și lipsa unui remediu efectiv la nivel național în legătură cu violarea art. 3 – comisă și în privința sa.

În opinia avocatului Asociației Promo-LEX, Vadim Vieru, „cazul deținutului Nițu scoate în evidență lipsa unui tratament psihiatric specializat eficient în sistemul de detenție, inclusiv lipsa protocoalelor de intervenție și comportamentul gardienilor cu persoanele suspectate de anumite tulburări

psihice. Problema similară a fost constatată și în cazul Brăguță.”

Odată cu cauza Nițu v. Moldova, CtEDO a comunicat și alte 6 cauze. Reclamanții au invocat în cauzele comunicate violarea art. 2, 3 și 5 din Convenție, după cum urmează:

- cauza Boboc și alții v. Moldova, plângerea nr. 44592/16 – violarea art. 2 sub aspectul investigării decesului lui Valeriu Boboc în custodia poliției în aprilie 2009;
- cauza Levinte v. Moldova, plângerea nr. 12591/15 și cauza Crețu v. Moldova, plângerea nr. 24737/15 – violarea art. 3 sub aspectul investigării ineficiente a faptelor de maltratare care au avut loc în aprilie 2009);
- cauza Canuda v. Moldova, plângerea 4670/16 – violarea art. 3 și 5. 3 sub aspectul detenției în condiții proaste și prelungirea nejustificată a măsurii preventive de arest în privința reclamantului, chiar dacă acesta suferea de o dizabilitate gravă;
- cauza Povestca v. Moldova, plângerea nr. 33968/16 și cauza Matveev v. Moldova, plângerea nr. 36601/16 – violarea art. 3 sub aspectul maltratării în perioada detenției preventive a reclamanților.

Pentru informații, contactați:

Axenia Chirilov, Ofițer de presă al Asociației Promo-LEX;

GSM: 060 16 83 14;

E-mail: axenia.chirilov@promolex.md.

Repus în libertate de regimul

de la Tiraspol, dar fără să i se facă dreptate încă. CtEDO a comunicat cauza Cazac și Surchicean Guvernelor Federației Ruse și Republicii Moldova

Chișinău, 21 noiembrie 2017 – Curtea Europeană a comunicat guvernelor de la Chișinău și Moscova cauza lui Ilie Cazac și Stelea Surchicean, în urma plângerii depuse de avocații Promo-LEX încă în 2010.

Cauza vizează arestarea în martie 2010 în satul Varnița, r. Anenii Noi (zona de securitate) de către miliția transnistreană a unui funcționar fiscal din regiune – Ilie Cazac, care a fost deținut ilegal, torturat, lipsit de îngrijire medicală și de vizite din partea familiei. Toate acestea în baza "acuzăției" de spionaj în favoarea Chișinăului. Prin urmare, acesta, împreună cu mama sa – Stelea Surchicean, își caută dreptatea la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (CtEDO), după ce avocații Promo-LEX au depus o [plângere](#) în acest sens la Înalta Curte.

Condamnat, pe ascuns, la 14 ani de închisoare de către regimul de la Tiraspol

După arestarea sa în martie 2010, Ilie Cazac nu a avut acces la documentele care ar arăta motivul arestării și detenției sale decât după 8 luni (!). În urma unui proces judecat pe ascuns, tânărul în instanțele autoproclamatei republici, acesta a fost condamnat la 14 ani de închisoare pentru trădare în formă de spionaj în favoarea Moldovei. Cu privire la modul în care a fost "judecată" cauza tânărului, Directorul Executiv

Promo-LEX, Ion Manole declara pentru [Radio Europa Liberă](#) că procesul a fost "total lipsit de transparență."

Vizita mamei – permisă după 140 zile din ziua reținerii

Ilie Cazac a putut să-și vadă mama abia după 4 luni din ziua în care a fost reținut de către miliția transnistreană. În toată perioada aceasta nu se cunoștea starea de sănătate a deținutului, motivele acușării, precum și nici nu era permis accesul unor avocați independenți către deținut. Promo-LEX a publicat un [apel](#) prin care și-a exprimat "îngrijorarea în legătură cu situația dramatică a deținuților politici – Ilie Cazac și Ernest Vardanean."

Repus în libertate, își caută dreptatea la CtEDO

Ulterior, după cereri repetate către administrația de la Tiraspol, după un an și jumătate după grații, Ilie Cazac a fost repus în libertate în urma unui decret de grațiere emis de către așa numitul "președinte" al regiunii. Însă, acestuia nu i s-a făcut dreptate cu privire la ceea ce a îndurat în detenție – tortură, condiții rele de detenție), lipsa îngrijirii medicale și întrevederii cu familia.

Contacte:

Emil Gaitur, Comunicator Promo-LEX – tel.: +37369172642;
email: emil.gaitur@promolex.md

Cauza Turturica și Casia (Cererea nr. 28648/06 și 18832/07)

Hotărâre

Strasbourg / 30 mai 2017

Textul hotărârii poate fi consultat pe [pagini oficială CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

Documente

[CASE OF TURTURICA AND CASIAN v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA AND RUSSIA](#)

Cauza Grecu c. Moldova

Hotărâre

Strasbourg / 30 mai 2017

Textul hotărârii poate fi consultat pe [pagini oficială CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

Documente

[CASE OF GRECU v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA](#)

Cauza Apcov c. Moldova și Rusia (Cererea nr. 13463/07)

Hotărâre

Strasbourg / 30 mai 2017

Textul hotărârii poate fi consultat pe [pagini oficială CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

Documente

[CASE OF APCOV v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA AND RUSSIA](#)

Cauza Vardanean c. Moldova și Rusia (Cererea nr. 22200/10)

Hotărâre

Strasbourg / 30 mai 2017

Textul hotărârii poate fi consultat pe [pagini oficială CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

Documente

[CASE OF VARDANEAN v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA AND RUSSIA](#)

Cauza Eriomenco c. Moldova și Rusia (Cererea nr. 42224/11)

Hotărâre

Strasbourg / 9 mai 2017

Textul hotărârii poate fi consultat pe [pagini oficială CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

Documente

[AFFAIRE ERIOMENCO c. R-PUBLIQUE DE MOLDOVA ET RUSSIE](#)

Cauza Pădureț c. Moldova și Rusia (Cererea nr. 26626/11)

Hotărâre

Strasbourg / 9 mai 2017

Textul hotărârii poate fi consultat pe [pagini oficială CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

Documente

[CASE OF SAVCA v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA](#)

Cauza Savca c. Moldova (Cererea nr. 17963/08)

Hotărâre

Strasbourg / 15 martie 2016

Textul hotărârii poate fi consultat pe [pagini oficială CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

Documente

[CASE OF SAVCA v.THE REPUBLIC OF MOLDOVA](#)