

Regiunea transnistreană din nou în vizorul Curții Europene a Drepturilor Omului: alte două cauze comunicate

La 14 septembrie 2020 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat guvernelor Republicii Moldova și Federației Ruse alte două cauze referitor la încălcarea drepturilor omului în regiunea transnistreană. Este vorba despre Alexandru Coliban c. Republica Moldova și Rusia și Valentina Drovorub c. Republica Moldova și Rusia. În fața instanței, reclamantii sunt reprezentați de către avocații Asociației Promo-LEX.

Primul caz, Alexandru Coliban c. Republica Moldova și Federația Rusă, se referă la acțiunile întreprinse de administrația de facto de la Tiraspol cu privire la reținerea ilegală a lui Alexandru Coliban din motivul criticii aduse unuia dintre candidați la așa-numita funcție de "președinte" a regiunii transnistrene, dar și detenția sa în condiții inumane (paraziți, condiții sanitare precare, spațiu lipsit de ventilare; supraaglomerare, lipsa accesului la lumina zilei, insuficiență de hrană și apă potabilă) și asistență medicală precară.

Reclamantul se plânge de încălcarea articolului 3 (condiții de detenție și asistență medicală insuficientă), dar și a articolului 5 § 1 (detenție ilegală pentru acțiuni care nu ar putea fi considerate infracțiuni), precum și a articolelor 10 și 13.

În cel de-al doilea caz, este comunicată cauza Valentina Drovorub c. Republica Moldova și Federația Rusă. Cazul se

referă la decesul fiului reclamantului în una din închisorile din regiunea transnistreană a Republicii Moldova la data de 1 noiembrie 2013.

Reclamantul invocă încălcarea articolelor 2 și 3 și anume asistență medicală insuficientă acordată fiului său în timpul detenției într-o închisoare din regiunea transnistreană, urmată de moartea acestuia. Administrația de facto de la Tiraspol nu a acordat asistența medicală adecvată în timpul detenției, încălcând, astfel, cerințele articolului 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, reclamantul se pânge că reținerea ilegală a fiului ei, dar și detenția acestuia în condiții inumane a constitui o acțiune contrară articolului 3 al Convenției. În aceeași ordine de idei, reclamantul se plânge, în temeiul articolului 13 din Convenție, că nu a avut nici o cale de atac eficientă cu privire la plângerile sale.

Ținând cont de faptul că până în prezent concluziile Marii Camere s-au bazat în general pe lipsa de informații convingătoare și noi din partea guvernelor interesate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului solicită guvernelor Republicii Moldova și, în special Guvernului Rusiei să furnizeze Curții orice informații tangibile și orice argument relevant capabil să stabilească faptul că, din iulie 2010, Rusia nu mai exercită un control efectiv și / sau o influență decisivă asupra structurilor autoproclemate din regiunea transnistreană.

De asemenea, CtEDO solicită guvernelor Republicii Moldova și Federației Ruse să-și exprime opinia cu privire la legitimitatea, independența și imparțialitatea funcționării așa-numitor instanțe judecătorești din regiunea transnistreană, inclusiv a Curții Constituționale, înființate la 12 iunie 2002.

Mai mult ca atât, CtEDO solicită părților implicate furnizarea

informațiilor cu privire la violarea articolelor 1, 2, 3, 5, 10 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în cazurile vizate. Pentru a răspunde la aceste întrebări, Curtea invită guvernele în cauză, în special Rusia, să utilizeze, după caz, canalele și mijloacele diplomatice disponibile pentru colectarea informațiilor solicitate de la instituțiile judiciare transnistrene și comunicarea acestora către Curte.

Pentru a obține informații suplimentare cu privire la cauza Alexandru Coliban c. Republicii Moldova și Federației Ruse, apăsați [aici](#)

Pentru a obține informații suplimentare cu privire la cauza Valentina Drovorub c. Republicii Moldova și Federației Ruse, apăsați [aici](#)

**Încălcarea libertății de
întunire în regiunea
transnistreană în atenția
CtEDO**



Recent,
Curtea
Europeană a
Drepturilor
Omului a
comunicat
Guvernelor
Republicii
Moldova și
Federației
Ruse, cauza
Maria Jukoveț
și alți (Nr.

59220/18). Reclamanții, șase persoane, reprezentanți ai unui partid din regiunea transnistreană, s-au plâns la Curtea de la Strasbourg despre încălcarea libertății de întrunire și asociere.

La 3 iunie 2018, reprezentanții miliției din regiune au reținut mai multe persoane care au participat la o întrunire publică la care au criticat reprezentanții administrației din regiunea transnistreană în legătură cu situația socială precară din stânga Nistrului. Protestul a fost puțin numeros și a fost pașnic, participanții avea revendicări sociale în fața așa numitelor autorități.

Toți reclamanții s-au ales cu dosare contravenționale și au fost supuse sancțiunilor contravenționale de amendă sau arest administrativ. În mare parte participanții la întrunire erau pensionari, reprezentanți ai "Partidului Comuniștilor" din regiunea transnistreană.

„Administrația regiunii transnistrene recurge deseori la limitarea dreptului de exprimare în regiunea transnistreană descurajând opiniile critice în adresa sa. Spre exemplu doar în perioada aprilie – mai 2018, aceluiași grup politic i s-a refuzat în dreptul de a desfășura întruniri publice în Tiraspol de cel puțin 8 ori. Persecutarea persoanelor care se

exprimă liber are loc și pe alte căi, cum ar fi confiscarea pliantelor, limitarea accesului la sursele mass-media și alte acțiuni de intimidare. Din aceste considerente nu sunt tolerate și întrunirile publice”, susține avocatul Promo-LEX, Pavel Cazacu.

Reclamanții în cauza sus indicată s-au plâns de încălcarea mai multor articole din Convenție și anume art. 6 alin. 1 – dreptul la un proces echitabil, art. 5 alin. 1 – dreptul al libertate și siguranță, art. 3 – interzicerea torturii, art. 11 – libertatea de întrunire și asociere, și art. 13 – dreptul la un remediu efectiv.

Guvernele pârâte urmează să transmită observațiile sale, iar ulterior va fi stabilită ședința de examinare a cauzei.

Pentru mai multe detalii, contactați:

Carolina Bondarciuc, Ofițer de comunicare Promo-LEX

GSM 060280980 e-mail: carolina.bondarciuc@promolex.md

Cauza Mițul și Coțofan c. Moldova și Rusia (Cerere nr. 33446/11)

Strasbourg / 17 septembrie 2019

Definitivă / 17/9/2019

Textul hotărârii poate fi consultat pe pagini oficială [CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

[AFFAIRE BERZAN ET AUTRES c. R_PUBLIQUE DE MOLDOVA ET RUSSIE](#)

Cauza Negruța c. Moldova și Rusia (Cererea nr. 3445/13)

Hotărâre

Strasbourg / 17 septembrie 2019

Definitivă / 17/9/2019

Textul hotărârii poate fi consultat pe pagini oficială [CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

[AFFAIRE NEGRU_A c. R_PUBLIQUE DE MOLDOVA ET RUSSIE](#)

Cauza Filin c. Moldova și Rusia (Cererea nr. 48841/11)

Hotărâre

Strasbourg / 17 septembrie 2019

Definitivă / 17/9/2019

Textul hotărârii poate fi consultat pe pagini oficială [CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

Cauza Iovcev și alții c. Moldova și Rusia (Cererea nr. 40942/14)

Hotărâre

Strasbourg / 17 septembrie 2019

Definitivă / 17/9/2019

Textul hotărârii poate fi consultat pe pagini oficială [CtEDO](#)
sau în documentul de mai jos.

Cauza Dobrovitskaya și alții c. Moldova și Rusia (Cereri nr. 41660/10, 25197/11,

8064/11, 6151/12, 28972/13 și 29182/14)

Hotărâre

Strasbourg / 3 septembrie 2019

Definitivă / 3/9/2019

Textul hotărârii poate fi consultat pe pagini oficială [CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

[CASE OF DOBROVITSKAYA AND OTHERS v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA AND RUSSIA](#)

Cauza Sobco și Ghent c. Moldova și Rusia (Cereri nr. 3060/07și nr. 45533/09)

Hotărâre

Strasbourg / 18 iunie 2019

Definitivă / 18/6/2019

Textul hotărârii poate fi consultat pe pagini oficială [CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

[CASE OF SOBCO AND GHENT v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA AND RUSSIA](#)

Cauza Coțofan c. Moldova și Rusia (Cererea 5659/07)

Hotărâre

Strasbourg / 18 iunie 2019

Definitivă / 18/6/2019

Textul hotărârii poate fi consultat pe pagini oficială [CtEDO](#) sau în documentul de mai jos.

[CASE OF COTOFAN v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA AND RUSSIA](#)

Reținerea persoanelor la postul de pacificare de pe Nistru în atenția CtEDO

La 16 mai 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a comunicat Guvernelor de la Chișinău și Moscova cauza ***Manole și Postica vs. R.Moldova și Federația Rusă.***



Cauza se referă la reținerea de către soldații ruși a trei persoane și deschiderea ilegală a focului din arma automată marca Kalașnikov, fără avertisment, creând pericol real pentru viața și integritatea fizică a zeci de oameni pașnici.

La 19 iulie 2005, la ora 20.10 doi membri ai Asociației Promo-LEX, (Ion Manole și Alexandru Postica) și încă o persoană care nu e reclamant în cauza dată, deplasându-se de la Coșnița spre Chișinău, au fost reținuți la un „post de menținere a păcii”, pe motiv că ar fi fotografiat un panou publicitar din apropierea postului nr. 9 cu inscripția „Drum bun – Raionul Dubăsari”. Un ofițer rus, care îndeplinea funcția de șef al grupului de militari a cerut ca filmul din aparatul de fotografiat să fie distrus.

Membrii Promo-LEX au rugat ofițerul rus să întocmească actele procesuale în legătură cu această solicitare, însă acesta a devenit foarte agresiv, bruscând și amenințând persoanele reținute și solicitând la telefon prezența superiorilor săi din Dubăsari.

Chiar după ce la fața locului au venit mai mulți reprezentanți ai structurilor de forță și martori de la diverse organizații, militarii ruși au continuat să manifeste un comportament agresiv față de oamenii pașnici prezenți la fața locului și în ciuda insistenței acestora, soldații refuzau să deblocheze automobilul persoanelor reținute abuziv. La un moment dat, fără vreun motiv și fără a avertiza persoanele și polițiștii de la fața locului soldatul rus a tras două rafale în regim automat din arma din dotare. Intervenția profesionistă a unui polițist din cadrul poliției rutiere din raionul Dubăsari a reușit să evite un incident grav, care se putea solda cu victime.

Incidentul a fost soluționat abia după miezul nopții, prin eforturile comune ale reprezentanților structurilor naționale și autorităților constituționale centrale și locale, precum și datorită reacției prompte a jurnaliștilor, societății civile și ale multor localnici din raionul Dubăsari, care au reușit deblocarea traficului și eliberarea automobilului reprezentanților Promo-LEX, fără ca cei care au operat reținerea să întocmească vre-un proces verbal în acest sens și să justifice prin decizii legale comportamentul lor.

În fața Curții, reclamanții au invocat violarea drepturilor sale prevăzute de Articolele 3, 5 § 1 și 13 ale Convenției.

Curtea a adresat părților întrebări legate de existența sau inexistența violărilor sub aspectele descrise.

Potrivit unei practici noi, examinarea dosarelor la CtEDO are loc în două etape: *non-contencioasă* – unde se acordă posibilitate părților să soluționeze pe cale amiabilă cauza și procedura *contencioasă* – unde părțile vor avea posibilitate să prezinte observațiile sale în cazul în care împăcarea eșuează.

Pentru prima etapă, Președintele Secției a decis să acorde părților un termen până la 18 septembrie 2019, pentru a decide dacă părțile reglementează sau nu cauza în mod amiabil.

Subliniem că acesta nu este unicul caz când pacificatorii ruși au deschis abuziv focul împotriva civililor. Apelurile din perioada 2005-2012 ale Asociației Promo-LEX privind rostul, amplasarea și reglementarea clară a prezenței acestor trupe înarmate în interiorul teritoriul controlat de autoritățile constituționale au fost ignorate. Astfel, la 1 ianuarie 2012, un soldat de la același post de pacificatori a împușcat mortal un tânăr de numai 18 ani din localitatea Pârâta.

Asociația Promo-LEX reiterează demersurile privind necesitatea unei analize și a discuțiilor privind relevanța, riscurile și impactul socio-economic și de securitate cel puțin al celor 2 posturi de la Vadul-lui-Vodă, unul dintre care se află pe teritoriul capitalei R.Moldova, mun.Chișinău.

Despre statutul forțelor pacificatoare în dreptul internațional, puteți găsi informații în [studiul](#) elaborat în anul 2015.

Pentru mai multe informații, contactați:

Inga Stegarescu, Ofițer de presă al Asociației Promo-LEX

GSM: 069 26 96 84;

E-mail: inga.stegarescu@promolex.md

