

Interese personale la CSM

„Există probleme de sistem în ceea ce privește tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor care comit încălcări și violează drepturilor celor implicați în anumite procese, dacă Consiliul Superior al Magistraților (CSM) nu vrea acest lucru”. De această părere sunt experții de la „Promo-LEX” și Institutul pentru Drepturile Omului din Moldova (IDOM) care au testat acest sistem prin intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorilor care în aprilie 2009 au emis hotărâri de arestare a tinerilor reținuți.

Experții în drepturile omului au contestat la Curtea de Apel din Chișinău decizia CSM în privința a 11 plângeri împotriva judecătorilor care au aplicat în 2009 amenzi, arest administrativ și preventiv tinerilor reținuți în legătură cu evenimentele din 7 aprilie. Potrivit acestei decizii, în cazul judecătorilor Melniciuc, Vornicescu, Mânăscurtă, Malîi, Cernei și Grumeza, faptele nu s-au confirmat – în ciuda denunțurilor prezentate, spun experții -, iar referitor la judecătorii Morozaș, Galben și Diaconu se constată existența abaterii disciplinare, dar se refuză intentarea procedurii disciplinare din cauza expirării termenului de prescripție pentru tragerea lor la răspundere disciplinară. „Deși noi am făcut solicitări la CSM din decembrie 2009 până în martie 2010, abia la 29 martie 2010, înainte de expirarea aceluși termen, ni s-a permis accesul la examinarea dosarului. Astfel ni s-a creat situația în care, oricare ar fi fost acțiunile noastre, nu ne încadram în acest termen”, a menționat Ion Guzun, coordonator de proiect în cadrul IDOM. Acesta și-a exprimat îngrijorarea față de faptul că judecătorii care încălcă drepturile omului în mod intenționat nu sunt sancționați.

„Ne pare suspectă hotărârea adoptată de CSM în privința celor 11 judecători, fără a transmite documentele spre examinare Colegiului Disciplinar, așa cum prevede legea”, a subliniat Doina Ioana Străisteanu, juristă și expertă în drepturile

omului. Aceasta a calificat acțiunile CSM drept o modalitate de a evita eventualele constatări despre abaterile disciplinare comise de judecătorii menționați.

Experții consideră că aplicarea arestului administrativ în lipsa unui avocat, cu încălcarea principiului contradictorialității și fără examinarea circumstanțelor în care tinerii au fost reținuți de poliție, este la fel de gravă ca și examinarea dosarelor în incintele comisariatelor de poliție. Potrivit lor, există un evident conflict de interese între judecătorii care examinează contestația și CSM, față de care aceștia sunt dependenți ierarhic, disciplinar și profesional. „Interesele carieriste, inclusiv de la Curtea de Apel, fac, în opinia noastră, imposibilă examinarea obiectivă a contestațiilor noastre și emiterea unei hotărâri a instanței de judecată contrar hotărârii emise de CSM”, a menționat Doina Ioana Străisteanu, care reprezintă Asociația „Promo-LEX” în procedurile de judecată.

Sursa: [Timpul](#)