

Sorry, this entry is only available in [Romanian](#). For the sake of viewer convenience, the content is shown below in the alternative language. You may click the link to switch the active language.



Miercuri 23 martie 2011 a avut loc Conferința de presă „Moldova este complice la violența în familie”, organizată de Asociația Promo-LEX.

În cadrul conferinței au fost prezentate cele două cauze cu privire la violența domestică: cauza Mudric v Moldova și cauza

Eremia v Moldova, comunicate recent de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului Guvernului Republicii Moldova. De asemenea a fost discutat subiectul violenței domestice ca și fenomen social.

Mudric v Moldova No. 74839/10

La 18 martie 2011 Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cauza Mudric v Moldova (No. 74839/10, depusă la 21 decembrie 2010) prin care reclamanta, victimă a violenței în familie, reclamă complicitatea Statului la maltratarea sa, discriminare în baza de gen în a beneficia de protecția a legii și încălcarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

Reclamanta, dna Mudric Lidia (72 ani) a fost bătută sistematic în 2010 de fostul său soț cu care a divorțat 20 de ani în urmă, după ce acesta a intrat ilegal în casa ei, a bătut-o și a rămas să trăiască fără permisiunea ei. Reclamanta a fost nevoită să se refugieze la vecini și chiar să înnopteze afară. Nenumărate plângeri la poliție și procuratură nu i-au oferit doamnei protecția căutată, iar ordonanțele de protecție emise de instanța de judecată (trei la număr – 22 iunie, 17 iulie și 16 decembrie 2010) prin care agresorului i s-a indicat să părăsească casa doamnei, nu au fost nici una executată.

Organele de poliție și-au motivat inacțiunile cu faptul că agresorul suferă de maladie mentală de aceea nu poate fi atras la răspundere penală, iar refuzul de a-l evacua pe agresor din casa reclamantei, l-au motivat cu faptul că agresorul nu are unde trăi. În cele din urmă, poliția de sector nu mai reacționa nici la apelurile dnei Mudric Lidia despre violența la care era supusă.

Guvernul este invitat să-și prezinte observațiile pe marginea acestui caz până la 16 Mai 2011 și să răspundă la întrebările Curții privind modul în care autoritățile și-au epuizat obligațiile pozitive a) de a proteja reclamanta împotriva violenței domestice și de a atrage la răspunde agresorul, asigurând dreptul reclamantei de a nu fi supusă la tratament degradant și inuman, b) de a preveni discriminarea în bază de gen, și c) de a proteja dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Eremia și alții v. Moldova Nr. 3564/11

La 21 martie 2011, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cauza Eremia și alții v. Moldova (Nr. 3564/11 depusă la 16 ianuarie 2011) prin care reclamantele, mama și fiicele minore, victime a violenței în familie, reclamă complicitatea Statului la maltratarea lor și discriminare în baza de gen în a beneficia de protecția a legii. Aceasta este deja a doua cauză de violență domestică comunicată Guvernului Republicii Moldova.

Dna Eremia Lilia a fost bătută sistematic de fostul său soț. După depunerea cererii de divorț în luna iulie 2010, acesta a devenit și mai agresiv, continuând să o lovească și să o insulte, deseori în prezența fiicelor minore. Nenumărate plângeri la poliție, procuratură și Ministerul Afacerilor Interne, soțul fiind polițist, nu i-au oferit doamnei Eremia și fiicelor minore protecție împotriva violenței în familie. Ordonanța de protecție emisă de instanța de judecată prin care agresorul a fost obligat să părăsească domiciliul și să nu mai aplice acte de violență, nu a fost executată, agresorul a încălcat-o în nenumărate rânduri, inclusiv a bătut-o pe dna

Eremia și pe fiicele minore.

Guvernul este invitat să-și prezinte observațiile pe marginea acestui caz până la 16 Mai 2011 și să răspundă la întrebările Curții privind modul în care autoritățile și-au epuizat obligațiile pozitive a) de a proteja reclamantele împotriva violenței domestice și de a atrage la răspundere agresorul, asigurând dreptul reclamantelor de a nu fi supuse la tratament degradant și inuman, b) de a preveni discriminarea în bază de gen, și c) de a proteja dreptul acestora la viață privată.

Aceste două cauze de violență domestică sunt primele de acest gen comunicate Guvernului Republicii Moldova și ridică întrebări importante privind eficiența Legii de violență domestică cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie. Organele de poliție nu prioritizează plângerile care se referă la violența domestică și deseori învinuiesc însăși victimele pentru acțiunile agresorului. Implementarea legislației privind combaterea și prevenirea violenței în familie, în special în partea executării ordonanțelor de protecție, este neuniformă, deficientă și deseori ignorată de organele de poliție, asistența socială și procuratură care pun accentul pe comportamentul victimei, și nu pe acțiunile de violență comise de agresor. Astfel, dreptul agresorului la domiciliu este perceput ca fiind mai presus de dreptul victimei de a trăi o viață fără violență.

„Prin intermediul acestor dosare dorim să obținem hotărâri ale Curții Europene care să explice Guvernului Republicii Moldova că din moment ce statul cunoaște, este sesizat verbal sau în scris de către victimă sau de către avocat despre violență în familie și nu întreprinde nimic, statul devine complice la maltratarea victimelor violenței în familie. În al doilea rând, sperăm și vom depune eforturi pentru a obține o hotărâre de la Curtea Europeană în care să se recunoască faptului că violența în familie este un fenomen bazat pe genul victimei. În marea majoritate a cazurilor de violență în familie, victimele sunt femei, iar nereacționarea la plângerile despre

violența în familie constituie discriminare în bază de gen”, a declarat avocata Doina Ioana Străisteanu.

Potrivit Ecaterinei Berejan, consultant principal al Direcției politice de asigurare a egalității de gen și prevenirea violenței, din cadrul ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei „Guvernul a recunoscut că în Republica Moldova violența în familie nu este o problemă a familiei, dar este o problemă socială, a statului.”

În ceea ce privește fenomenul violenței domestice „În cadrul ministerului au fost elaborate, împreună cu un grup de experți, o serie de instrucțiuni de intervenție în cazuri de violență în familie, urmând ca ele să fie aprobate de ministerele de resort și expertizate de ministerul de Justiție devenind un instrument suplimentar de lucru în cazul violenței în familie” a declarat Ecaterina Berejan.

Cauzele Mudric v Moldova și Eremia v Moldova sunt reprezentate în fața CtEDO de avocata Doina Ioana Străisteanu, delegată de Asociația Promo-LEX în cadrul proiectului “Consolidarea Protecției Juridice și Sporirea Nivelului de Conștientizare cu privire la aplicarea relexelor tratamente pe motiv de discriminare în Moldova, inclusiv în regiunea Transnistreană”, proiect finanțat de Uniunea Europeană prin Instrumentul European pentru Democrație și Drepturile Omului (IEDDO) și cofinanțat de PNUD Moldova în cadrul „Proiectului Comun al Agențiilor ONU din Republica Moldova pentru Promovarea și Protecția Drepturilor Omului”.

Unul dintre obiectivele acestui proiect vizează consolidarea protecției juridice a victimelor în cauzele de aplicare a relexelor tratamente pe motiv de discriminare.

Pentru mai multe detalii contactați:

Olga Manole, Coordonator de Proiect, Asociația Promo-LEX
Tel : 449626, e-mail: olga_manole@promolex.md

Doina Ioana Străisteanu, Avocată și Expertă în Drepturile
Omului

Tel. 222 697, distraisteanu@dis.md