

Неэффективность молдавской юстиции снова бьет по национальному бюджету

15 мая 2012 года Европейский Суд по Правам Человека вынес решение по делу И.Г. против Молдовы (заявление 535119/07).

Заявительница И.Г. молодая девушка, которая на момент происшествия была несовершеннолетней, ей было 14 лет. В августе 2004 года во время вечеринки в клубе 23-летний парень, который сопровождал девушку, принудил ее употреблять алкоголь, позже по дороге дамой молодой человек ее изнасиловал. Узнав о случившемся, мама пострадавшей немедленно подала заявление в полицию, спустя 2 дня было возбуждено уголовное дело по факту изнасилования несовершеннолетней девушку.

Следствие оказалось необоснованно затянутым, после проведения нескольких судебно-медицинских экспертиз, которые подтвердили слова девушки и после ряда действий по уголовному преследованию, в том числе и допрос свидетелей в декабре 2004 года прокурор который вел дела, прекратил уголовное преследование из-за якобы отсутствия состава преступления.

Уголовное дело было снова открыто месяц спустя, и преступник был приговорен к 3 годам лишения свободы условно. Решение было обжаловано заявительницей и прокурором, но безуспешно. Апелляционный суд города Бельцы отказал в удовлетворении жалобы и постановил прегрешение уголовного преследования. Генеральная прокуратура так же не предприняла никаких действий даже после того как адвокат жертвы попросил подать апелляцию в Верховный Суд.

Таким образом, исчерпав все средства правовой защиты на национальном уровне, адвокат заявительницы обратился в Европейский Суд по Правам Человека, ссылаясь на то что национальные органы юстиции не достаточно хорошо расследовали

это дело, тем самым нарушив обязательства государства по защите физической неприкосновенности и личной жизни, и так же по обеспечению эффективных средства правовой защиты в этой области.

В своем решении Верховный Суд единогласно установил нарушение ст. 3 ЕКПЧ, под процедурным аспектом и присудил заявительнице 10 000 евро в качестве морального ущерба и 2 000 евро в качестве издержек и затрат. Суд решил, что нет необходимости рассматривать отдельно ст. 8,13 и 14 ЕСПЧ.

Перед Верховным Судом заявительницу представляли Александр Постика и Дойна Иоана Стрэистеану – адвокаты из Кишинева.

Для более детальной информации обращайтесь: Александр Постика, Адвокат, Ассоциация Promo-LEX: Тел: (22) 21 16 22, GSM: 069 104 851, e-майл: info@promolex.md.