

NOTĂ INFORMATIVĂ asupra Legii privind modul de asigurare și restabilire a ordinii publice în cadrul evenimentelor publice

Dlui Dorin Recean,
Ministru al Afacerilor Interne a R. Moldova

Stimate Dle Ministru,

Asociația „Promo-LEX” a luat act de proiectul *Legii privind modul de asigurare și restabilire a ordinii publice în cadrul evenimentelor publice* (în continuare proiect) elaborat de către Ministerul Afacerilor Interne și propus spre discuții publice.

În context dorim să vă comunicăm că la data de 02.10.2012 Asociația „Promo-LEX” a organizat o dezbatere publică pe marginea proiectului sus menționat, unde au fost prezentate obiecțiile referitor la acest proiect. La fel, juriștii Asociației au participat în repetate rânduri la discutarea proiectului adaptat cu autorii acestuia, înaintînd obiecții asupra unor prevederi, inconsistente de altfel cu normele legislative existente.

Asociația Promo-LEX nu exclude posibilitatea și necesitatea completării Legii nr.26 cu prevederi ce ar reglementa menținerea și restabilirea ordinii publice, însă în urma analizei repetate a proiectului, se arată îngrijorată de intenția de limitare a libertății de întrunire prin acest proiect, sugerînd revizuirea necesității adoptării unei legi organice în acest sens. În opinia asociației, prezentul proiect de lege are scopul ascuns de a scoate din circulație

deja aplicabila Lege nr.26 privind întrunirile.

Totodată țin să menționez că acest proiect, chiar dacă și va fi înaintat și adoptat va cădea în desuetudine. Pe de altă parte proiectul conține mai multe deficiențe care intră în contradicție cu legislația existentă, dar și cu ultimele reforme promovate de către MAI.

Reiterăm că cele mai mari critici, și nu tindem să oferim aici o listă extinsă, sunt prezentate în raport cu dublarea sau divergențe ale unor norme din Legea nr. 26 cu privire la întruniri și proiectul supus dezbaterilor publice cum ar fi:

- **procedura dublă de notificare**, prin impunerea organizatorilor întrunirilor publice să notifice în scris atât administrația publică locală cât și „autoritatea teritorială a MAI”;
- **principiile Legii**, care exclude unul din principiile garantate de Legea nr.26 și anume, principiul prezumției în favoarea desfășurării întrunirii publice fapt care poate duce la sistarea anumitor întruniri publice pașnice;
- **obligatiile organizatorilor**, de a prezenta o listă extinsă de informații despre întrunirea publică, în special dacă la întrunire este planificată participarea cetățenilor străini;
- **actorii responsabili de menținerea și restabilirea ordinii publice**, deoarece permite ingerința subdiviziunilor politice subordonate MAI (*deoarece în urma reformei MAI se prezumă că această structură este una politic controlată, pe când anumite subdiviziuni ale acestuia, în speță IGP sunt apolitice, reieșind inclusiv din modalitatea de numire a conducătorului*) în eventualitatea sistării întrunirilor publice și poate exclude poliția, entitate distinctă apolitică în cadrul MAI de la menținerea și restabilirea ordinii publice;
- **extinderea listei de cazuri în care o întrunire publică poate fi sistată etc.**, dacă Legea nr.26 prevede doar

trei situații în care o întrunire publică poate fi sistată atunci actualul proiect extinde această listă la 17 situații, adică o posibilitate de limitare evidentă și neîntemeiată a libertății de întrunire. Mai mult, anumite situații prevăzute în proiect, spre exemplu dreptul de a sista întrunirea publică în cazul încălcării moralității publice, operează cu termene foarte vagi, care nu sunt definite în lege și ar putea duce la luarea anumitor decizii discriminatorii în raport cu organizatorii și participanții la întrunire.

Menționăm că această listă generală de deficiențe, la care de altfel nu dorim să ne oprim în detaliu, ținând cont de faptul că deja am prezentat anterior poziția Asociației pe aceste subiecte, nu este una completă dar tindem să atragem atenția la problemele și deficiențele principiale ale proiectului. Mai mult ca atât poziția Asociației la acest compartiment este identică cu argumentele CNP și mai multor organizații specializate în domeniu.

În continuare vom încerca să oferim și alte argumente care confirmă poziția asociației și necesitatea de a revizui intenția MAI de a promova prezentul proiect de lege.

Într-adevăr potrivit art. 2 al. 2 a Legii nr. 26, nu sînt supuse prevederilor prezentei legi organizarea și desfășurarea întrunirilor cu caracter religios, sub formă de oficiere a unor servicii divine, sau a altor manifestări tradiționale, manifestărilor sportive, cultural-artistice și a altor activități de divertisment. Din discuțiile cu autorii proiectului aceștea au menționat că anume aceste întruniri urmează să fie gestionate cu o mai mare atenție.

Cu toate acestea potrivit art. 24 al. 2 a Legii nr. 26 – se menționează că pînă la adoptarea unor acte normative speciale, acțiunile prevăzute la art.2 alin.(2) se vor desfășura conform prevederilor prezentei legi. Prin urmare separarea modului de desfășurare a întrunirilor prin notificarea MAI, prevăzută în

proiectul de lege nu are nici o relevanță atît timp cît nu sunt stabilite norme specifice organizării și desfășurării întrunirilor specificate de art. 2 al.2 a Legii nr. 26.

Considerăm că prin introducerea notificării obligatorii a MAI pentru aceste întruniri nu se urmărește scopul asigurării ordinii publice, ci se face o interferință directă în dreptul de a desfășura aceste tipuri de întruniri. Or, legiuitorul a menționat expres că urmează să fie adoptate inițial norme legale speciale care ar stabili modul de organizare și desfășurare a acestor întruniri.

Deci, acest proiect de lege în general nu are dreptul să conțină anumite norme cu privire la notificare, art. 5 și 6 fiind clauze abuzive.

În ceea ce privește acțiunile poliției în cadrul întrunirilor, putem menționa următoarele. Potrivit art. 72 al. 3 al Constituției sunt prevăzute categoriile de domenii pentru care pot fi adoptate legi organice. În cazul nostru Legea nr. 26 prevede suficient de clar la articolul 21 și 22, modul de sistare și dispersare a unei întruniri.

Acest act legislativ, care este o lege organică, nu stabilește necesitatea adoptării altei legi organice pentru a pune în aplicare aceste norme. În cazul în care MAI consideră că aceste norme nu sunt suficient de clare, urmează să explice aceste neconcordanțe. Urmează de reținut că potrivit Hotărîrii Parlamentului Nr. 1275 din 15.02.1993 **cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne, la fel se face referire la modul de intervenție în cazul sistării și dispersării unei dezordini în masă.**

Ministerul Afacerilor Interne a înaintat acest proiect de lege organică, dar nu a motivat care este necesitatea adoptării *unei legi speciale* și nu a unui act normativ de către Guvern.

Or, potrivit art. 102 al. 2 al Constituției – hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor. Prin urmare, în ceea ce privește procedeele și modalitățile de intervenire în temeiul art. 21 și art. 22 a Legii nr. 26, s-ar putea fi inserate în prevederile unei hotărâri de guvern.

În concluzie, Stimate Dle Ministru, Vă solicităm respectuos revizuirea poziției MAI în problema dată și luarea în considerație a obiecțiilor menționate, cu informarea asociației despre decizia adoptată.

Cu respect,

Alexandru Postica
Director Program Drepturile Omului
Asociația Promo-LEX

DOC – [NOTĂ INFORMATIVĂ asupra Legii privind modul de asigurare și restabilire a ordinii publice în cadrul evenimentelor publice](#)