

Промо-LEX представляет окончательные данные по параллельному подсчету голосов на Президентских Выборах и по инцидентам выявленные наблюдателями в день выборов

I. ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПОДСЧЕТА ГОЛОСОВ, ПРОВЕДЕННОГО МНВ Промо-LEX

1.1. Сравнительный анализ данных подсчета голосов, проведенного МНВ Промо-LEX и Центральной Избирательной Комиссией

Предварительные результаты конкурентов на выборах были подсчитаны МНВ Промо-LEX на базе СМС сообщений, отправленных наблюдателями, находящимися на 1981 ИУ, открытых на территории Республики Молдова.

Окончательные результаты подсчета действительных голосов, отданных за каждого конкурента на выборах, представленные МНВ Промо-LEX, были подсчитаны, исходя из данных, содержащихся в 1981 экземпляре протоколов о результатах подсчета голосов избирательных участков, открытых на территории Республики Молдова, врученных наблюдателям МНВ Промо-LEX и проверенных вручную Наблюдательной Миссией.

Кандидаты	Предварительные данные Promo-LEX	Окончательные данные Promo-LEX	Разница Предварительные данные Promo-LEX/ Окончательные данные Promo-LEX	Предварительные данные ЦИК	Разница Окончательные данные Promo-LEX / Предварительные данные ЦИК
<i>Игорь Додон</i>	814795	815111	-316	814971	140
<i>Майя Санду</i>	646123	646664	-541	647422	-758

1.2. Правильность составления протоколов о результатах подсчета голосов

В рамках усилия по мониторингу Второго тура выборов Президента Республики Молдова, МНВ Promo-LEX проанализировала правильность заполнения протоколов о результатах подсчета голосов. В связи с этим, было проанализировано 1981 экземпляров протоколов, врученных наблюдателям Promo-LEX председателями УИБ.

Общее число протоколов, содержащих ошибки как минимум в одной проверочной формуле или отсутствие данных, составляет 34. Из них, 3 протокола не содержат данных о подсчете действительных голосов, отданных за кандидатов. Другие 31 заполнены с ошибками, содержащимися как минимум в одной проверочной формуле (1.56%). Эта цифра ниже, чем в первом туре президентских выборов, когда при применении проверочных формул было выявлено 3.06% протоколов с ошибками.

Проверка точности составления была проведена с использованием формул, включенных в текст протокола: $c \leq a + b$; $c \geq d$; $d=f+h$; $e=c-d$; $f=d-h$; $h=g_1+g_2+g_3+g_4+\dots+g_n$; $i=c+j$; $j=i-c$. Результаты со статистической точки зрения выглядят следующим образом:

Формула	Количество ошибок в Протоколах с недостатками (на основании 31 протоколов с ошибками)
$c \leq a + b$	16
$c \geq d$	16
$d=f+h$	16

$e=c-d$	8
$f=d-h$	16
$h=g_1+g_2+g_3+g_4+\dots+g_n$	10
$i=c+j$	16
$j=i-c$	16

Формула $c \leq a + b$, предполагающая, что число избирателей, получивших избирательные бюллетени, должно быть меньше или равно сумме избирателей из основных и дополнительных списков избирателей была заполнена с ошибками в 16 протоколах из 1981. Допущенные ошибки при заполнении свидетельствуют о том, что число избирателей, получивших избирательные бюллетени, превышает число избирателей, внесенных в списки избирателей (основные и дополнительные).

Формула $c \geq d$ указывает на то, что число избирателей, получивших избирательные бюллетени (расписавшихся в списках избирателей) должно быть равно или больше на/чем количество избирательных бюллетеней, извлеченных из урн. Было выявлено 16 протоколов из 1981, в которых эта формула не соблюдена, из чего можно сделать вывод, что из урн было извлечено больше избирательных бюллетеней, чем было выдано.

Формула $d=f+h$ не соблюдена в 16 протоколах. В этих случаях не удалось продемонстрировать, что количество избирательных бюллетеней, извлеченных из урн, совпадает с суммой недействительных и действительных бюллетеней. Могут возникнуть сомнения в правильности подсчета количества действительных бюллетеней, соответственно в точности результатов, полученных каждым конкурентом.

Формула $e=c-d$ не была продемонстрирована в случае 8 протоколов. Таким образом, на 8 ИУ не совпадает количество подписей в списках избирателей с числом избирательных бюллетеней в урнах.

Формула $f=d-h$ проверяет число избирательных бюллетеней признанных недействительными путем вычитания из общего числа

действительных избирательных бюллетеней. Обнаружены ошибки при применении этой проверочной формулы в *16 протоколах*. Применимы выводы, изложенные при проверке формулы $d=f+h$.

Формула $h=g_1+g_2+g_3+g_4+...+g_n$ не была соблюдена в *10 случаях*. Таким образом, сумма голосов, отданных за конкурентов, не совпадает с общим числом действительных голосов в соответствующих проанализированных протоколах. Возникают вопросы в правильности результатов, полученных конкурентами на выборах.

Формула $i=c+j$ не была правильно применена в случае *16 протоколов*. Такая же ситуация складывается и в случае проверки формулы $j=i-c$. Таким образом, либо ошибочно были подсчитаны неиспользованные и погашенные бюллетени, либо подписи в списках избирателей. Таким образом, констатируем, что выражение «неиспользованные и погашенные» может ввести в заблуждение членов УИБ, которые могут ассоциироваться с двумя различными категориями бюллетеней.

II. ИНЦИДЕНТЫ, КОНСТАТИРОВАННЫЕ В ТЕЧЕНИЕ ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ

2.1. Ограниченный доступ или воспрепятствование процессу свободного наблюдения на избирательных участках – 6 случаев.

Ограничение по причине того, что якобы аккредитация, выданная для I тура недействительна во втором (1)	Было запрещено пользование мобильными телефонами (2)	Не разрешалось перемещение по ИУ (2)	Не было условий /места для наблюдателей (1)
• ИУ 14 Бессарабская	• ИУ 154, 205 Кишинев	• ИУ 1, 237 Кишинев	• ИУ 6 Криуляны

2.2. Наличие рекламных материалов, афиш, предвыборных панно вблизи избирательного участка (100 метров от помещения участка) – 15 случаев.

<i>Игорь Додон – 7 случаев</i>	<i>Майя Санду – 5 случаев</i>	<i>Неустановленные – 3 случая</i>
<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 6 Унгены • ИУ 22, 23 Каушаны • ИУ 128, 152 Кишинев • ИУ 10 Яловены • ИУ 3 Калараш 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 198 Кишинев • ИУ 5 Флорешты • ИУ 10 Яловены • ИУ 3, 4 Калараш 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 13 Яловены • ИУ 278 Кишинев • ИУ 10 Бессарабская.

2.3. Урны для голосования не были опломбированы в соответствии с законодательными процедурами. Срыв/повреждение или отсутствие пломб на урнах – 9 случаев.

- ИУ 71 Кишинев. Изначально была опломбирована только одна урна, избирательный участок получил 3 урны, а пломб недостаточно. Остальные две урны находились в подвале. Затем и они были принесены на ИУ, одну урну опломбировали одной пломбой, а вторую двумя.
- ИУ 265 Кишинев. Одна стационарная урна опломбирована 3 пломбами. Одна пломба случайно повредилась, но не была заменена другой, так как было выдано определенное количество пломб и пломб в запасе нет.
- ИУ 287 Кишинев. Одна из стационарных урн не была опечатана.
- ИУ 34 Бельцы. Повредилась одна пломба на урне для голосования. Члены бюро составили протокол и заменили пломбу.
- ИУ 9 Бельцы, урны для голосования не имеют 4 пломбы. Передвижная урна опломбирована.
- ИУ 25 Чимишлия. На избирательном участке 4 урны для голосования, из которых только одна опломбирована. На момент используется только опломбированная урна.
- ИУ 7 Чимишлия. На избирательном участке 2 урны для голосования, из которых только одна опломбирована. На момент используется только опломбированная урна.
- ИУ 25 Флорешты. Передвижная урна для голосования не опечатана.
- ИУ 391 Яссы, Румыния.

2.4. Необоснованное присутствие посторонних лиц в помещении или в периметре 50 метров от избирательного участка – 55 случаев как минимум на следующих избирательных участках.

Примар, представитель ОМПУ	Лица, представляющиеся наблюдателями, но не имеющие удостоверения	Сторонник конкурента на выборах	Неустановленные лица
<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 33 Кагул • ИУ 16 Флорешты • ИУ 67 АТОГ 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 143 Кишинев (ПППСРМ) • ИУ 2 Единцы (ПППСРМ) 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 278 Кишинев (ПППСРМ) • ИУ 10 Шолданешты (ПППСРМ) 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 34, 57, 180 Кишинев • ИУ 3 Кагул • ИУ 22 Чимишлия • ИУ 2 Единцы • ИУ 9 Унгены • ИУ 411 Одесса, Украина

2.5. Слухи, попытки и даже ситуации материального и денежного вознаграждения, предоставленного избирателям в периметре и/или вблизи избирательных участков, чтобы повлиять на выбор избирателей – 10 случаев.

Игорь Додон – 5 случаев	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 10, ИУ 82 Кишинев. Наблюдатель ПППСРМ выходил с избирателями на улицу после того, как они проголосовали, и отмечал их в списке. • ИУ 7 Дубоссары. В зоне избирательного участка порядка 3 часов, два человек, предположительно сторонники ПППСРМ общались с избирателями, ходили слухи, что они выплачивали избирателям вознаграждения. • ИУ 44 Чимишлия. Наблюдатель со стороны ПСРМ вышел с ИУ и разговаривал с одним из избирателей, спрашивая, получил ли он деньги. Когда заметили КН удалились. • ИУ 58 Флорешты. Избиратели, прибывшие из левобережья Днестра на микроавтобусах, на обратном пути, переехав через реку, останавливались в определенном месте, где им платили за их голос.
Майя Санду – 1 случай	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 308 Кишинев. Один из избирателей заявил, что ему заплатили 100 леев, чтобы он проголосовал за Майю Санду.
Неустановленные – 4 случая	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 22 АТОГ • ИУ 58 Флорешты • ИУ 27 Бельцы • ИУ 49 АТОГ

2.6. Предвыборная агитация или черный PR в периметре и/или вблизи избирательного участка, чтобы повлиять на выбор избирателей – 20 случаев.

Игорь Додон – 15 случаев	Майя Санду – 4 случая	Неустановленные – 1 случай
<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 58 Оргеев (2 случая) <ul style="list-style-type: none"> • ИУ 20 Шолданешты • ИУ 4 Бричаны • ИУ 186, 265, 215, 20 Кишинев • ИУ 49, 4 Флорешты <ul style="list-style-type: none"> • ИУ 23 Каушаны • ИУ 8 Калараш • ИУ 7 Дубоссары • ИУ 7 Чимишлия • ИУ 23 Резина 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 25 Хынчешты • ИУ 37, 38 Оргеев • ИУ 189 Кишинев 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 95 Кишинев

2.7. Организованная перевозка избирателей – 39 ИУ, как минимум 160 транспортных единиц (автомобиль, микроавтобус или автобус).

Игорь Додон – 8 ИУ, как минимум 47 транспортных единиц	Майя Санду – 0 случаев	Неустановленные – 31 ИУ, как минимум 113 транспортных единиц
<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 29 Бричаны • ИУ 22 Каушаны • ИУ 1, 3, 10 Дубоссары • ИУ 24 Штефан Водэ 		<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 19, 24, 41, 42 Новые Анены • ИУ 24, 26, 32 Каушаны • ИУ 225, 271, 278 Кишинев <ul style="list-style-type: none"> • ИУ 3 Криуляны • ИУ 2, 5 Дубоссары • ИУ 5, 43 Единцы • ИУ 58 Флорешты • ИУ 33 Окница • ИУ 42 Резина • ИУ 14 Сороки • ИУ 39 Страшены • ИУ 24 Штефан Водэ <ul style="list-style-type: none"> • ИУ 2 Унгены • ИУ 4, 18, 42, 44, 45, 50, 52, 53 АТОГ

2.8. Акты насилия или запугивания избирателей,

либо других лиц – 19 случаев.

В адрес членов УИБ – 14 случаев	В адрес наблюдателей – 3 случая	В адрес избирателей – 2 случая
<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 14, 119, 136, 138, 180, 200, 257, 247 Кишинев • ИУ 1 Каушаны • ИУ 18, 38 Бельцы • ИУ 43 Хынчешты • ИУ 6 Яловены • ИУ 350 Монтрёй, Франция 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 69 Оргеев • ИУ 23, 247 Кишинев 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 67 АТОГ • ИУ 3 Резина

2.9. Неполадки в работе ГАИС Выборы – 42 случая на 31 ИУ.

Непродолжительное прерывание работы ИУ – 11 случаев.	Ситуации, когда ГАИС Выборы указывает на то, что избиратель уже проголосовал, а последний утверждает, что он не голосовал – 9 случаев.	Не совпадает число избирателей в ГАИС Выборы с числом избирателей на бумажном носителе – 3 случая.	Проблемы в работе операторов – 3 случая.	Неустановленные – 5 случаев.
<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 21 Тараклия • ИУ 3 Резина • ИУ 22 Чимишлия • ИУ 29, 16 Бельцы • ИУ 50 Флорешты • ИУ 59 Сынджерей (с 7.00 до 12.40) • ИУ 390 Бухарест, Румыния • ИУ 5 Калараш • ИУ 24 Криуляны • ИУ 29 АТОГ 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 60, 200, 231, 237 Кишинев • ИУ 47, Калараш • ИУ 320 Санкт-Петербург, Россия • ИУ 349, Вильнёв-Сен-Жорж, Франция • ИУ 394 Брашов • ИУ 350 Париж, Франция 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 180, 216 Кишинев • ИУ 24 Криуляны 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 42 Резина (включение дополнительного оператора) • ИУ 24 Каушаны (единственный оператор) • ИУ 47 Флорешты (оба оператора вышли примерно на 15 мин.) 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 411, Одесса, Украина • ИУ 347, Париж, Франция • ИУ 370 Рим, Италия • ИУ 345 Верона, Италия • ИУ 397 Бакэу, Румыния

2.10. Проблемные ситуации в списках избирателей – 27 случаев.

Отсутствие избирателей в основных списках избирателей (6)	Умершие люди в списках (9)	Росписи вместо других избирателей (2)	Регистрация неизвестных лиц по месту жительства (9)

<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 24 Криуляны • ИУ 34, 44 Бельцы • ИУ 120 Кишинев • ИУ 2 Флорешты • ИУ 59 Сынджерей 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 3 Калараш • ИУ 38, 77, 90, 114, 180, 200, 296 Кишинев • ИУ 21 Бельцы 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 23, 34 Бельцы 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 20, 25, 85, 87, 119, 123, 135, 222, 223 Кишинев
--	---	--	--

ИУ 5 Фалешты. В основные списки избирателей было внесено 3204 избирателя.

Избирательные участки, открытые за рубежом. По информации, представленной на сайте www.cec.md в I туре голосования в основные списки избирателей было внесено 349 человек. Во II туре голосования в основные списки избирателей было внесено 363 человека. Отметим, что предварительной регистрацией воспользовалось 3559 человек, которые должны были быть отнесены к зарубежным избирательным участкам. Более того, по данным официальной web-страницы ЦГИР Регистр на учете как выбывшие на постоянное место жительства за границу (обновлено 10.11.2016) числятся 102813 граждан Республики Молдова, которые автоматически должны были быть включены в списки избирателей за рубежом.

2.11. Фотографирование избирательных бюллетеней – 84 случая на следующих ИУ:

- ИУ 12, 13, 20, 27, 25, 33, 94, 103, 105, 111, 115, 119, 120, 123, 126, 131, 135, 137, 142, 143, 144, 147, 148, 155, 158, 180, 181, 182, 186, 194, 198, 203, 210, 230, 232, 248, 257, 263, 267, 296, 299, 302, 307, 309 Кишинев
- ИУ 2, 22, 50, 57 Бельцы,
- ИУ 27 Бричаны
- ИУ 3 Калараш,
- ИУ 31 Каушаны
- ИУ 15 Чимишлия
- ИУ 7 Дубоссары
- ИУ 2 Единцы
- ИУ 52 Флорешты

- ИУ 7, 8, 37 Яловены
- ИУ 1 Леова
- ИУ 38 Ниспорены
- ИУ 3, 6, 66 Оргеев
- ИУ 16 Страшены
- ИУ 2 Унгены
- ИУ 12 АТОГ
- ИУ 350 Монтрёй, Франция.
- ИУ 394 Брашов, Румыния.

2.12. Перебои в подаче электроэнергии (длительностью до 3 часов) – на 46 ИУ.

- ИУ 260, 254, 301 Кишинев
- ИУ 44 Новые Анены
- ИУ 2 Бессарабская
- ИУ 24, 39 Каушаны
- ИУ 5 Калараш
- ИУ 30, 40, 45 Чимишлия
- ИУ 5, 24, 26, 31, 32 Криуляны
- ИУ 1 Единцы
- ИУ 10, 48, 49 Фалешты
- ИУ 1 Глодяны.
- ИУ 3, 28, 29 Сынджерей
- ИУ 59 Сороки
- ИУ 6, 15, 16, 17, 19, 20, 26, 36, 38, 40, 41, 42 Шолданешты
- ИУ 12, 13, 17, 18, 20 Штефан Водэ
- ИУ 20, 21, 22 Тараклия
- ИУ 43, 75 Унгены

2.13. Очереди на ИУ, открытых за рубежом – 10 ИУ.

- ИУ 318,319 Москва, Россия
- ИУ 355 Болонья, Италия
- ИУ 325 Дублин, Ирландия
- ИУ 330 Бухарест, Румыния
- ИУ 3 Париж, Франция

- ИУ 336 Лондон, Англия
- ИУ 359 Местре, Италия
- ИУ 375 Верона, Италия
- ИУ 366 Парма, Италия

2.14. Перечень избирательных участков, открытых за рубежом, на которых избирательные бюллетени закончились/практически закончились перед закрытием ИУ

	Местоположение ИУ	№ УИБ	Число избирателей, получивших избирательные бюллетени
1	Российская Федерация, г. Москва (консульский отдел посольства)	317	3000
2	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, г. Лондон (здание миссии)	335	3000
3	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, г. Стратфорд	336	3000
4	Французская Республика, г. Париж	347	3000
5	Французская Республика, г. Вильнёв-Сен-Жорж	349	3000
6	Итальянская Республика, г. Падуя	364	3000
7	Итальянская Республика, г. Парма	366	3000
8	Итальянская Республика, г. Верона	375	3000
9	Румыния, г. Бухарест	389	3000
10	Румыния, г. Бухарест	390	3000
11	Республика Ирландия, г. Дублин	325	3000
12	Итальянская Республика, г. Местре	359	2999
13	Федеративная Республика Германия, Берлин	345	2999
14	Итальянская Республика, г. Болонья	355	2998
15	Российская Федерация, г. Москва	318	2997
16	Королевство Бельгии, г. Брюссель	328	2995
17	Французская Республика, г. Монтрёй	350	2988
18	Итальянская Республика, г. Брешия	356	2931

2.15. Проблемные ситуации, связанные с удостоверяющими личность документами в процессе голосования – на 15 ИУ.

Голосование по просроченным документам, удостоверяющих личность (1 случай)	Голосование только с вкладышем к удостоверению личности (7)	Попытки голосования по чужим документам, удостоверяющих личность (1)	Проблемы с поврежденными сопроводительными вкладышами (3)	Голосование без проставления печати в сопроводительном вкладыше (3)
<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 8 Криуляны. 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 101, 121, 221, 297 Кишинев • ИУ 24 Каушаны • ИУ 24 Хынчешты • ИУ 41 Кагул 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 40 Бельцы 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 26 Бельцы • ИУ 4 Каушаны • ИУ 181 Кишинев 	<ul style="list-style-type: none"> • ИУ 181, 221 Кишинев • ИУ 31 Бричаны

Наблюдательная Миссия Прото-LEX включает в себя 42 долгосрочных наблюдателя, которые проводят мониторинг избирательного процесса во всех избирательных округах Республики Молдова в период 31 августа – 30 ноября 2016 года. В день голосования Прото-LEX направил по одному краткосрочному наблюдателю на каждый избирательный участок страны из 1981 ИУ, открытых по стране. МНВ Прото-LEX провела Параллельный Подсчет Голосов на всех избирательных участках. Миссия ведет наблюдение и на 36 избирательных участках, открытых за пределами РМ. Наблюдатели, вовлеченные в процесс мониторинга, подписали Кодекс поведения независимого национального наблюдателя Прото-LEX, обязуясь действовать оперативно, добросовестно и аполитично. Деятельность всех наблюдателей координируется центральной командой, сформированной из 37 человек.

На данный момент деятельность МНВ Прото-LEX и Кампания "Иди на Выборы" пользуются финансовой поддержкой Агентства США по Международному Развитию (USAID), Посольства Великобритании в Кишиневе, Национального Фонда Поддержки Демократии и Совета Европы. Мнения, выраженные в публичных докладах Прото-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

Для более подробной информации обращайтесь: Татьяна Пашковски,
Пресс-секретарь Миссии по Наблюдению за Выборами Promo-LEX:
GSM 060804022, e-mail: presa@promolex.md