

Guvernul Moldovei va plăti din nou pentru discriminare în bază de gen și ineficiență în protejarea victimelor violenței în familie

Извините, этот текст доступен только в "[Румынский](#)" и "[Американский Английский](#)". For the sake of viewer convenience, the content is shown below in this site default language. You may click one of the links to switch the site language to another available language.

Astăzi 28 ianuarie 2014, CtEDO și-a pronunțat hotărârea în cauza Nr. 26608/11 T.M. și C.M. împotriva Moldovei, fiind constatată violarea Art.3 și Art.14 din Convenția Europeană. Înalta Curte a constatat responsabilitatea Moldovei deoarece Procuratura a refuzat inițierea unei proceduri penale împotriva agresorului considerând că leziunile de pe corpul victimei nu erau o probă suficientă. La fel Curtea a atras atenția la faptul că ordonanța de protecție a fost emisă cu o întârziere de 10 zile, iar ulterior anulată de același judecător. Acest fapt ce nu a permis poliției să intervină pentru a evacua agresorul din locuința comună deși cazul era unul grav și necesita luarea unor măsuri urgente.

Totodată judecătorii Curții au pus sub semnul întrebării atitudinea instanțelor naționale care a deținut probe, din declarațiile fiicei minore, privind faptul agresiunii verbale și fizice a tatălui asupra mamei, însă le-au neglijat și nu au constatat nici-un act de violență în familie. În opinia Curții toți acești factori, precum și alte date demonstrează în mod cert nu doar eșecul autorităților în a proteja reclamantele împotriva violenței în familie, dar și faptul că autoritățile

nu apreciază pe deplin gravitatea și amploarea problemei respective, fapt care reflectă o atitudine discriminatorie asupra femeilor în calitate de față victime ale violenței domestice.

Astfel Curtea a decis că statul trebuie să achite reclamantelor 15.000 EUR cu titlul de prejudiciu moral și 2150 EUR cu titlu de costuri și cheltuieli.

Reclamanta T.M. a fost căsătorită cu M.M. din 2001, soții au un copil născut în 2002. M.M. s-a implicat în jocuri de noroc unde a pierdut sume mari de bani, nu avea un loc stabil de muncă și a acumulat mai multe datorii, devenind totodată agresiv față de soție și copil. Astfel, situația în familie a devenit tensionată, mai ales după ce mai multe persoane străine sub amenințare au obligat-o pe reclamantă să semneze o recipisă, moment în care aceasta a aflat despre datoriile soțului. Toate acestea au dus la înaintarea, de către T.M., a cererii de divorț la 25 februarie 2010. Odată cu intentarea procesului de divorț și înaintarea cererii de partaj în instanța de judecată, soțul a devenit și mai agresiv.

În iunie 2010 T.M. s-a plâns împotriva violenței verbale din partea soțului, acesta din urmă fiind sancționat administrativ, cu o amendă. Ulterior, el a continuat să aplice violența verbală, dar și fizică, și nu doar împotriva soției dar și a copilului, iar vătămrile corporale aduse celor două au fost confirmate prin rapoarte medicale. Același lucru s-a repetat și în martie 2011, iar o lună mai târziu reclamanta T.M. a cerut emiterea unei ordonanțe de protecție.

Reclamantele au fost reprezentate în fața Curții de juriștii Asociației Promo-LEX.

Decizia CtEDO o puteți găsi [aici](#).

Pentru mai multe detalii, contactați: Alexandru Postica, Avocat Asociația Promo-LEX:

Tel: (22) 31 09 45, GSM: 069104851, e-mail: info@promolex.md