

Guvernul Moldovei va plăti din nou pentru discriminare în bază de gen și ineficiență în protejarea victimelor violenței în familie

Astăzi 28 ianuarie 2014, CtEDO și-a pronunțat hotărârea în cauza Nr. 26608/11 T.M. și C.M. împotriva Moldovei, fiind constatată violarea Art.3 și Art.14 din Convenția Europeană. Înalta Curte a constatat responsabilitatea Moldovei deoarece Procuratura a refuzat inițierea unei proceduri penale împotriva agresorului considerând că leziunile de pe corpul victimei nu erau o probă suficientă. La fel Curtea a atras atenția la faptul că ordonanța de protecție a fost emisă cu o întârziere de 10 zile, iar ulterior anulată de același judecător. Acest fapt ce nu a permis poliției să intervină pentru a evacua agresorul din locuința comună deși cazul era unul grav și necesita luarea unor măsuri urgente.

Totodată judecătorii Curții au pus sub semnul întrebării atitudinea instanțelor naționale care a deținut probe, din declarațiile fiicei minore, privind faptul agresiunii verbale și fizice a tatălui asupra mamei, însă le-au neglijat și nu au constatat nici-un act de violență în familie. În opinia Curții toți acești factori, precum și alte date demonstrează în mod cert nu doar eșecul autorităților în a proteja reclamantele împotriva violenței în familie, dar și faptul că autoritățile nu apreciază pe deplin gravitatea și amploarea problemei respective, fapt care reflectă o atitudine discriminatorie asupra femeilor în calitate de față victime ale violenței domestice.

Astfel Curtea a decis că statul trebuie să achite

reclamantelor 15.000 EUR cu titlul de prejudiciu moral și 2150 EUR cu titlu de costuri și cheltuieli.

Reclamanta T.M. a fost căsătorită cu M.M. din 2001, soții au un copil născut în 2002. M.M. s-a implicat în jocuri de noroc unde a pierdut sume mari de bani, nu avea un loc stabil de muncă și a acumulat mai multe datorii, devenind totodată agresiv față de soție și copil. Astfel, situația în familie a devenit tensionată, mai ales după ce mai multe persoane străine sub amenințare au obligat-o pe reclamantă să semneze o recipisă, moment în care aceasta a aflat despre datoriile soțului. Toate acestea au dus la înaintarea, de către T.M., a cererii de divorț la 25 februarie 2010. Odată cu intentarea procesului de divorț și înaintarea cererii de partaj în instanța de judecată, soțul a devenit și mai agresiv.

În iunie 2010 T.M. s-a plâns împotriva violenței verbale din partea soțului, acesta din urmă fiind sancționat administrativ, cu o amendă. Ulterior, el a continuat să aplice violența verbală, dar și fizică, și nu doar împotriva soției dar și a copilului, iar vătămrile corporale aduse celor două au fost confirmate prin rapoarte medicale. Același lucru s-a repetat și în martie 2011, iar o lună mai târziu reclamanta T.M. a cerut emiterea unei ordonanțe de protecție.

Reclamantele au fost reprezentate în fața Curții de juriștii Asociației Promo-LEX.

Decizia CtEDO o puteți găsi [aici](#).

Pentru mai multe detalii, contactați: Alexandru Postica, Avocat Asociația Promo-LEX:

Tel: (22) 31 09 45, GSM: 069104851, e-mail: info@promolex.md