

Organizațiile societății civile au făcut publică opinia privind propunerile de modificare a legislației în domeniul justiției ale Centrului pentru Reformă în Sistemul Judecătoresc

18 organizații ale societății civile au făcut publică opinia cu privire la inițiativa de modificare a legislației în domeniul justiției lansate de Centrul pentru Reformă în Sistemul Judecătoresc (CRSJ) în mai 2015.

Organizațiile semnatare își exprimă surprinderea cu privire la propunerile înaintate de CRSJ în legătură cu faptul că majoritatea propunerilor nu sunt prevăzute sau vin, într-o oarecare măsură, în contradicție cu Strategia de Reformă a Sectorului Justiției (SRSJ) pentru anii 2011-2016, aprobată prin Legea nr. 231 din 25 noiembrie 2011. SRSJ este un document de politici publice care ar trebui să ghideze toți factorii de decizie în domeniul reformelor din sectorul justiției. Mai mult decât atât, implementarea SRSJ constituie și obligații în vederea implementării Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană. Suportul bugetar care urma să fie acordat Republicii Moldova în vederea implementării SRSJ deja este redus din cauza restanțelor la implementare din partea Republicii Moldova. Orice deraiere de la implementarea SRSJ este în detrimentul țării în primul rând.

Totodată, ONG-urile semnatare subliniază că o lacună majoră a

inițiativei modificare a legislației este lipsa argumentărilor și a analizei costurilor. Unele propuneri, cum ar fi perceperea taxei de stat la terminarea procesului, mărirea numărului de judecători ai Curții Constituționale și de inspectori judecătorești, introducerea curților cu jurați și a judecătorilor de onoare, presupun costuri esențiale pentru bugetul statului – fie prin neperceperea surselor financiare, în cazul taxei de stat, sau prin cheltuieli suplimentare, în cazul creării instituțiilor noi propuse. Este inexplicabilă și viteza promovării inițiativelor date (lansate la 20 mai, iar la 19 iunie 2015 deja vor avea loc dezbaterile finale), unele dintre care nu sunt prevăzute de SRSJ, contrazic SRSJ, nu sunt aplicabile sau sunt chiar periculoase pentru Republica Moldova.

Semnatarii opiniei menționează că inițiativele parvenite din partea judecătorilor ar putea fi direcționate spre soluționarea problemelor grave care există pot fi rezolvate doar de judecători, cum ar fi: motivarea insuficientă a hotărârilor judecătorești, repartizarea aleatorie a dosarelor, înregistrarea audio a ședințelor de judecată, răspunderea disciplinară a judecătorilor, promovarea la instanțele superioare a judecătorilor ce au luat punctaj mai mic la evaluarea Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor, lipsa transparenței la numirea judecătorilor și propunerea spre numire a unor candidați asupra cărora planează suspiciuni cu privire la integritatea lor, practica judiciară neuniformă, inclusiv la CSJ. Am fost surprinși să constatăm că CRSJ nu vine cu propuneri în aceste domenii.

Semnatarii opiniei consideră că până la finele anului 2016 Republica Moldova trebuie să depună eforturi maxime pentru implementarea cu succes a SRSJ, care stagnează de mai bine de un an și cheamă CRSJ să contribuie la implementarea strategiei. În cazul în care se constată necesitatea stringentă a unor măsuri de anvergură celor propuse de CRSJ, acestea pot fi introduse în SRSJ, după care să înceapă

implementarea lor.

Lista organizațiilor semnatare:

1. Amnesty International – Moldova
2. Asociația „Promo-LEX”
3. Asociația pentru democrație participativă (ADEPT)
4. Asociația pentru Guvernare Eficientă și Responsabilă (AGER)
5. Asociația pentru Politică Externă (APE)
6. Centrul Analitic Independent „Expert-Grup”
7. Centrul de Drept al Femeilor
8. Centrul de Resurse Juridice din Republica Moldova (CRJM)
9. Centrul de Resurse pentru Drepturile Omului (CReDO)
10. Centrul International pentru Protecția și Promovarea Drepturilor Femeii „La Strada”
11. Centrul PAS
12. Centrul Pro Marshall
13. Fundația Est-Europeană
14. Habitat
15. Institutul de Politici Publice (IPP)
16. Institutul pentru Dezvoltare și Inițiative Sociale „Viitorul”
17. Institutul pentru Politici și Reforme Europene (IPRE)
18. Transparency -International Moldova
19. Общественная Палата АТО Гагаузия

Textul integral al opiniei organizațiilor societății civile poate fi descărcat [aici](#).